609/00

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.216:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning efter et anmeldt cykeltyveri.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Forsikringen er tegnet pr. telefon i februar 2000.

I klageskemaet af 20/5 2000 hedder det: "Jeg er telefonisk blevet optaget som kunde i ALKA. I telefonen oplyste jeg at jeg var blevet opsagt af Topdanmark pga 4 skader. Sælgeren sagde det ikke havde nogen betydning, men da min cykel pludselig var væk blev jeg kontaktet af en taksator der sagde at jeg ikke var dækket fordi han mente jeg ikke har oplyst om tidligere skader i Topdanmark, hvilket jeg har."

I selskabets skrivelse af 7/6 2000 til nævnet hedder det: "Telefonisk tegnede klager den 11. februar 2000 en forbundsfamilieforsikring med ikrafttræden samme dag den 11. februar 2000. Policen blev herefter tilsendt klager og herefter var der ingen reaktion på indhol-

det af denne. På policens forside henvises med fremhævet skrifttype direkte til at forsikringen er tegnet på grundlag af oplysninger om husstandens hidtidige indboforsikring og der henvises til punktet 'klausuler' på bagsiden herom. På bagsiden var det udtrykkeligt anført, at klager ved tegning havde oplyst: 'pkt 1 – at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab ..... har opsagt forsikringen og pkt 2 – at Deres husstand ikke har anmeldt skader på Deres hidtidige indboforsikring indenfor de seneste 2 år (regnet fra aftalens indgåelse)' Herudover er anført i policens vilkår 'Hvis oplysningerne ikke er rigtige, risikerer De at miste hele eller en del af retten til erstatning'. ***Kopi af policen vedlægges.*** ALKA forsikring modtog anmeldelse om cykeltyveri den 4. april 2000 og i den forbindelse foretoges der besigtigelse ved taksator den 18. april 2000. Ved besøget erfarede taksator, at klager tidligere havde oplevet flere cykeltyverier og oplyste først da, at han tidligere havde været forsikret i Topdanmark, hvorfra han var blevet opsagt efter 4 cykeltyverier. Klager oplyste endvidere overfor taksator, at han inden henvendelse til ALKA forsikring havde rettet henvendelse til andre forsikringsselskaber, der alle havde afvist at tegne indboforsikring på sædvanlige vilkår med henvisning til tidligere skadesforløb med cykeltyverier. Under besøget erfarede taksator også, at klager i perioden efter tegning rykkede telefonisk for modtagelse af police og ved telefonisk samtale med ALKA forsikring erfarede, at han allerede havde modtaget materialet. Klager reagerede hverken ved postmodtagelsen af policen eller ved ovennævnte henvendelse over indholdet af policen og vilkårene heri. Aftalen mellem ALKA forsikring og klager blev ved den fysiske modtagelse af policen med vilkår bindende, jævnfør Aftalelovens §7. ALKA forsikring fastholder dog, at aftalen ikke er bindende for selskabet på grund af de ved tegningen urigtige oplysninger fra klager, jfr. forsikringsaftalelovens [§] 4. Klager har ved tegning af forsikring været i ond tro og det spiller i argumentationen herfor en afgørende rolle, at klager ved henvendelse til ALKA forsikring tidligere havde fået afvist begæring i 2 andre forsikringsselskaber med udtrykkelig begrundelse i tidligere skadesforløb værende de 4 cykeltyverier. Klager vidste positivt, at ophævelse af tidligere forsikring i Topdanmark var begrundet i de tidligere 4 cykeltyverier og undlod at nævne dette ved tegningen. Det har endvidere formodningen mod sig, at ALKA forsikring ville have sendt en police til klager, hvis oplysningen om tidligere ophævet forsikring var givet, idet praksis i de tilfælde er at forsikringstageren i stedet får en begæring, der skal udfyldes med oplysninger om tidligere forsikringer. Klager er ved tegning blevet adspurgt udtrykkeligt om tidligere ophævet forsikringsforhold og har i den forbindelse besvaret dette benægtende."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/7 2000 anført: "Efter at have læst brevet ALKA Forsikring blev jeg meget vred over at blive anklaget for at være 'I ond tro' Hvilket jeg absolut ikke har været. Da jeg kontaktede ALKA Forsikring for at tegne en indboforsikring blev jeg i telefonen spurgt om tidligere skader i andre selskaber. Og jeg svarede at jeg var blevet opsagt af Topdanmark på grund af cykeltyverier uden yderligere kommentarer fik jeg tilsendt et girokort hvilket jeg betalte med det samme og dermed regnede jeg med at jeg var forsikret. Dette er de faktiske forhold så jeg ved ikke hvem der er 'I ond tro'"

Nævnets flertal udtaler:
Klagerens argumentation forstås således, at han af egen drift oplyste selskabet om, at han var blevet opsagt af det tidligere selskab på grund af skader, og at selskabets repræsentant dertil svarede, at dette forhold ikke havde nogen betydning.

Et sådant hændelsesforløb er ikke sandsynligt og er da også bestridt af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard