619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 53.220:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt en pro rataerstatning efter et anmeldt dækningsberettigende ulykkestilfælde den 3/4 1998. Ulykkestilfældet har medført et varigt mén på 20%.

Forsikringen er tegnet i maj 1996. Af begæringen underskrevet af klageren den 14/5 1996 fremgår, at klageren er ”arbejdsløs”. Af police af 23/6 1998 fremgår under risikooplysninger, side 6, at klageren er ”sygemeldt/ledig”. Ifølge selskabet svarende dette til fareklasse 1, præmie 576 kr.

På ulykkestidspunktet den 3/4 1998 arbejdede klageren som social- og sundhedshjælperelev, hvilket ifølge selskabet svarere til fareklasse 3, præmie 1.058 kr.

Selskabet gør gældende, at der foreligger fareforøgelse, og har derfor udbetalt en pro rataerstatning, svarende til 576/1058 x forsikringssummen på ulykkestidspunktet.

Af skrivelse af 23/5 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "Assurandøren O.D., Randers, udfyldte sammen med forsikringstagerne en begæring om ulykkesforsikring, som blev underskrevet af ..(klageren) samme dato, og det blev i den forbindelse indgående drøftet med hvilken dækning forsikringen skulle tegnes, men der blev opnået enighed om, at det var det mest fornuftige at tegne en heltidsulykkesforsikring eftersom ..(klageren) på daværende tidspunkt havde børneorlov. Da begæringen var færdigudfyldt, underskrev ..(klageren) begæringen, som assurandøren medtog. Kort derefter modtog ..(klageren) og L.C.A. en forsikringspolice, hvor den aftalte invaliditetssum, dødsfaldssum og præmie var i overensstemmelse med det aftalte. … I forbindelse med tvisten med forsikringsselskabet er den begæring om ulykkesforsikring, der blev underskrevet den 14. maj 1996 af ..(klageren), blevet fremskaffet, og vedlægges som **bilag 6**, og det fremgår heraf at ..(klagerens) erhverv er anført i begæringen med en anden skrift end den øvrige del af begæringen, og efter ..(klagerens) opfattelse derfor må være påført efter at hun har underskrevet begæringen. ..(Klageren) har ikke på noget [tidspunkt] oplyst at hun var arbejdsløs, hvilket heller ikke var tilfældet, og angivelsen af ..(klagerens) erhverv må derfor være sket på grundlag af en misforståelse eller eventuelt manglende information fra assurandøren til forsikringsselskabets øvrige medarbejdere, idet det må være en anden medarbejder end assurandøren, der har udfyldt de manglende rubrikker i begæringen. … På det således foreliggende grundlag gøres det fra ..(klagerens) side gældende, at hun loyalt og i overensstemmelse med sandheden har oplyst til den assurandør, der udfyldte begæringen, at hun afholdt børneorlov på tidspunktet for forsikringens tegning. … Det var ikke ..(klageren), der udfyldte forsikringsbegæringen, men derimod assurandøren, og ..(klageren) underskrev begæringen, da den var i overensstemmelse med det parterne havde aftalt under mødet. ..(Klageren) har ikke skrevet under på, at hun på tegningstidspunktet var arbejdsløs, idet dette ikke var påført begæringen på tidspunktet for ..(klagerens) underskrift. ..(Klageren) er heller ikke på noget senere tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at hun betalte en nedsat præmie og er heller ikke blevet gjort opmærksom på, at der i tilælde af en ulykke, alene ville blive betalt nedsat invaliditetssum. Det gøres derfor gældende, at forsikringsselskabet må anerkende at betale den fulde erstatningssum til ..(klageren), således som beløbet kan opgøres efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om, at ..(klageren har lidt et varigt mén …"

Klageren har 4 børn født henholdsvis den 3/5 1986, 14/2 1989, 26/7 1990 og 27/2 1994.

I skrivelse af 14/6 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af den af klagerens advokat fremsendte brevveksling er spørgsmålet om klagerens indplacering i fareklasse blevet drøftet indgående med vor assurandør, O.D. Det forhold at klageren netop var gået på forældreorlov, da forsikringen blev tegnet har naturligt indgået i drøftelserne, og assurandøren har anvendt den laveste og billigste sats, idet klageren ikke på det tidspunkt var til rådighed for erhvervsmarkedet, og derfor i relation til forsikringen 'arbejdsløs'. Dette har været yderligere berettiget, idet der ikke var nogen sikkerhed for, at klageren senere ville genoptage sit arbejde som elev. Skulle klageren bestemme sig for et andet erhvervsarbejde efter forældreorlovens udløb, kunne det medføre, at fareklassen ville være uændret. Den usikkerhed, der har bestået omkring klagerens fremtidige erhvervsforhold bevirker for os at se, at hun skulle have været opmærksom på, at genoptagelsen af elevpladsen ville indebære en fareforøgelse. Hvis hun troede, at hun betalte den rigtige præmie, også når arbejdet blev genoptaget, var der jo ingen grund til at anføre, at hun var arbejdsledig for tiden. På denne baggrund mener vi os berettiget til at gøre fareforøgelse gældende i medfør af FAL 121, idet det af forsikringsbetingelsernes § 4 fremgår, at ændringer i forsikredes beskæftigelse kan indebære en fareforøgelse. Endvidere er de subjektive forhold for anvendelse af bestemmelsen opfyldt."

Af skrivelse af 23/5 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "Det fastholdes derfor fra klagerens side, at man fra forsikringsselskabet uberettiget og ukorrekt har anført, at klageren var arbejdsløs, uden at gøre hende opmærksom på, at hun skulle kontakte forsikringsselskabet, såfremt hun genoptog sit arbejde efter endt forældreorlov, hvilket der overfor forsikringsselskabet aldrig havde været tvivl om. Det gøres ligeledes gældende, at klageren har haft en fuldt ud berettiget forventning om, at den præmie der blev opkrævet af forsikringsselskabet var den rigtige præmie, og hun har betalt de præmieopkrævninger, der er kommet, uden at beskæftige sig med, om hun skulle have betalt en højere præmie, da forældreorloven var afsluttet, idet hun med rette kunne gå ud fra, at forsikringsselskabet, som den professionelle aktør havde overblik over den præmie, der skulle opkræves, eftersom hun jo havde fortalt forsikringsselskabet, hvornår forældreorloven ville ophøre."

I skrivelse af 17/7 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det bestrides, at selskabet har haft viden om klagerens fremtidige beskæftigelse - allerede fordi det beror på klagerens subjektive forhold. Selskabets assurandør har søgt at imødekomme klagerens

forsikringsmæssige behov så godt som muligt, og har herunder foretaget den prismæssigt mest fordelagtige indplacering. Det skal herved understreges, at risikoen for hjemmegående (forældreorlov) er væsentligt mindre end risikoen som social- og sundhedsmedhjælperelev, og indplaceringen i fareklasse 1 har således været korrekt på tegningstidspunktet. Vi kan heller ikke acceptere advokatens anbringende om, at forsikringstageren ikke er blevet orienteret om at ændring af beskæftigelse skal meddeles selskabet. Det fremgår således af forsikringsbetingelsernes § 4, at ændringer i beskæftigelsen skal meddeles selskabet."

I skrivelse af 20/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Allerede fordi det ikke har været muligt for selskabet at definere en tidsperiode, hvor hun var omfattet af den billigste fareklasse, skulle klageren meddele ændring af risikoen. Som tidligere anført er det ikke tilstrækkeligt at forsikringstageren har nogle forventninger omkring sin erhvervssituation. Ved en ændring af den risiko som forsikringstageren er indplaceret i, skal forsikringstageren meddele evt. ændringer, uanset evt. forventninger, jfr. forsikringsbetingelserne."

Af skrivelse af 12/1 2001 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "..(Klageren) oplyste overfor assurandøren, at hun på det tidspunkt hvor begæringen om ulykkesforsikringen blev underskrevet, nemlig den 14. maj 1996, var i gang med at holde forældreorlov, der forløb i perioden 2. maj 1996 til 30. april 1997. … ..(Klageren) oplyste overfor assurandøren, at hun ønskede at afholde 3 eller 4 års forældreorlov, idet hun har 4 børn, men at længden af forældreorloven afhang af hvad hun kunne aftale med arbejdsgiveren. Som nævnt blev resultatet, at ..(klageren) holdt 3 års forældreorlov i træk. ..(Klageren) gjorde klart opmærksom på, at hun når forældreorloven var afsluttet ville fortsætte sit erhvervsarbejde. … Såfremt selskabet havde haft en interesse i eller havde ønsket at definere tidsperioden nærmere på baggrund af ..(klagerens) oplysning om, at hun ville holde forældreorlov i 3 eller 4 år burde dette have været oplyst overfor ..(klageren), ligesom det burde have været oplyst, at den manglende endelige præcisering af forældreorlovens længde ville kun få den konsekvens, at hendes eventuelle erstatningskrav ville blive nedsat. Det gentages, at det ikke på noget tidspunkt blev meddelt ..(klageren), at hun på et senere tidspunkt skulle give forsikringsselskabet besked om forældreorlovens længde. Som det fremgår af den fremlagte begæring er det ikke ..(klageren), der har udfyldt begæringens indhold for så vidt angår spørgsmålet om erhvervsarbejde. Nykredit Østifterne Forsikring

A/S har tidligere givet udtryk for at det var afgørende om der var sikkerhed for, at ..(klageren) ville genoptage sit arbejde som elev, når forældreorloven var tilendebragt, og dette har der ikke på noget tidspunkt været tvivl om, heller ikke i ..(klagerens) udtalelser overfor assurandøren. Det fastholdes derfor, at selskabet må tilpligtes at anerkende at det har været uberettiget at nedsætte erstatningssummen som sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**RISIKOBETINGELSER** Disse betingelser gælder for:
Forsikrede: ..(Klageren)
Forsikredes erhverv: Sygemeldt/Ledig

1 Risikoforandring 1.1 Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand. 1.2 Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt skriftligt meddele dette til Østifterne. 1.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat. 1.4 Ændringen kan endvidere få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er begæret tegnet i maj 1996. Nævnet lægger til grund, at klageren var gået på forældreorlov den 2/5 1996 foreløbigt for en periode på et år, og at hun oplyste til assurandøren, at hun ønskede at afholde 3 eller 4 års forældreorlov.

På dette grundlag finder nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet indplacerede klageren som "sygemeldt/ledig". Nævnet finder, at klageren – i hvert fald – er gjort bekendt hermed ved modtagelsen af policen og forsikringsbetingelserne, jf. risikobetingelser side 6 ud af 13.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. risikobetingelser, at ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet.

Skaden den 3/4 1998 overgik klageren på et tidspunkt, hvor hun ikke var på forældreorlov – sygemeldt/ledig – men derimod i gang med elevuddannelse som social- og sundhedspædagog.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet – såfremt klageren havde givet meddelelse om erhvervsskift/ophør af forældreorlov – ville have betinget sig en højere præmie end den opkrævede, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelserne som forsikringsaftaleloven § 121.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at selskabet på grund af assurandørens forhold ved forsikringens tegning skulle have pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen