609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.224:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets behandling dels af en brandskade sket den 12/10 1999, dels af et indbrudstyveri sket den 27/1 2000.

Vedrørende brandskaden den 12/10 1999.

Klageren er utilfreds med den af selskabet foranledigede reparation/udbedring af diverse brand- og sodskadede indbogenstande. Klageren gør bl.a. gældende, at to computere ikke var funktionsdygtige efter reparation, og at han derfor har måttet anskaffe nyt udstyr (8.260 kr.). Klageren kræver, at selskabet betale for det nye computerudstyr. Han kræver endvidere erstatning for 129 stk. videofilm, 11 stk. DVD'er og 5 stk. computerspil, som han gør gældende er totalskadede. Det samlede erstatningskrav for videofilm mv. er ca. 23.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2000 til nævnet anført: "Indledningsvis kan oplyses, at FT's klage over mangelfuld røgsanering m.m. af børneværelse er drøftet med FT, taksator samt Jydsk Rengøring. Disse yderligere arbejder er i maj måned 2000 sat i gang og FT har accepteret udbedringsforslag. I forbindelse med brandskaden er diverse elektriske apparater igennem Jydsk Rengøring blevet rengjort samt afprøvet af AREPA. For denne del af skaden garanterer AREPA. FT var ikke tilfreds med AREPAS rengøring af

computer m.m. Selvom AREPA garanterede for reparationen købte FT en ny computer og fremsendt en regning til Plus-Forsikring A/S. Vi vil naturligvis ikke betale denne regning for køb af ny computer. Jf. AREPA er computeren jo repareret og fuld funktionsdygtig. Herudover klager FT en del over vores samarbejdspartnere. Disse klager har vi drøftet med Taksator, Jydsk Rengøring samt AREPA. Rengøringen m.m. er vurderet som tilfredsstillende. Dog var der problemer med et børneværelse dette er som tidligere beskrevet under udbedring. Vedr. CD'ere, film m.m. kan oplyses, at disse er blevet rengjort, afprøvet og at disse i forbindelse hermed er vurderet iorden. Jeg har oplyst FT om, at han kan fremsende ovennævnte til selskabet. Vi vil så endnu engang undersøge om disse genstande er skadet. Hertil svarer FT, at han har kasseret disse idet hans egen reparatør har vurderet, at det er uforsvarligt at benytte disse genstande! Med henvisning til ovennævnte mener selskabet, taksator, Jydsk Rengøring samt AREPA at sagen er opgjort korrekt og fuldt tilfredsstillende."

Vedrørende tyveriskaden den 27/1 2000.

Af taksatorrapport af 17/3 2000 fremgår, at taksatoren har opgjort erstatningen efter tyveriet til ca. 104.000 kr., hvilket selskabet har tilbudt klageren i erstatning.

Tvisten vedrører bl.a. klagerens krav om erstatning for yderligere 200 stk. cd'er, 10 stk. spil til PlayStation, spiritus (4.369 kr.), et Minolta kamera samt 3 B&O fjernbetjeninger (2.000 kr.).

Klageren anfører bl.a., at han havde et økonomisk mellemværende med en tidligere kæreste, og at hun ultimo 1999 havde givet ham 170 stk. cd'er. Klageren bemærker, at hans forældre kan bekræfte rigtigheden af kravet vedrørende spiritusflaskerne. Klageren er i øvrigt utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse.

I skrivelsen af 8/6 2000 til nævnet har selskabet anført: "I forbindelse med tyveriskaden har vi haft taksator K.A. til besigtigelse samt opgørelse af skaden. FT klager - efter at taksatoren har været på adressen - over taksators opgørelse af diverse genstande. Jf. taksator er enkelte af de anmeldte genstande ikke dokumenteret tilstrækkeligt. I forbindelse med opgørelsen har taksator sammenholdt FT's krav med de genstande er ved branden i oktober måned var medtaget af Jydsk Rengøring. I den mellemliggende peri-

ode på 3 måneder har FT jf. kravet anskaffet sig ca. 150 stk. CD'ere samt 18 flasker spiritus fra udlandsrejser. Da ovennævnte krav ikke er tilstrækkeligt dokumenteret har vi afvist dækning for denne del af skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at de foreliggende tvister ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen