610/00

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 53.225:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 27/9 1999, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren er påkørt på højre baghjul af modparten. Det er godtgjort, at der for klageren gælder højrevigepligt på skadestedet. Modparten har oplyst, at hun overså klageren.

I en skrivelse af 11/4 2001 fra Politimesteren i Århus til Ankenævnet for Forsikring hedder det bl.a.: "I brev af 30. marts 2001 Deres ref. 53.225 sa/kg anmoder De politiet om en udtalelse i forbindelse med en tvist om vigepligtsforholdene på parkeringsarealet ved Skanderborgvej 232 - 246, 8260 Viby J. De ønsker oplyst, om der på et nærmere angivet sted er nogen afmærkning som angiver vigepligten, ligesom De gerne vil høre om politiets opfattelse af vigepligtsforholdene på stedet. Ved politiets besigtigelse på stedet konstateredes det, at der er tale om en fordelingsvej der forløber uden om en parkeringsplads. Der er kun mulighed for at køre ind på parkeringspladsen fra vejen. Vej og parkeringsplads der er i niveau, er belagt med jævn asfalt. Der er ingen form for afmærkning på vej og parkeringsplads, således heller ikke for vigepligt. Politiet har ikke

godkendt parkeringspladsens indretning. Det er politiets klare opfattelse, at der er højre vigepligt på stedet jfr. færdselslovens § 26, stk. 4, idet begge parter må anses for at køre på en parkeringsplads. Dette synspunkt støttes af en udtalelse som Justitsministeriet gav i 1992 i en nøjagtig tilsvarende sag fra City Vest i Brabrand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder - henset til klagerens klare overtrædelse af højrevigepligten - at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at pålægge modparten nogen del af ansvaret for uheldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard