610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.230:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx x xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet gør gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, og med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 og § 6 har selskabet annulleret forsikringen.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "På grundlag heraf oplyste forsikringstageren, at han i 1997 havde været i telefonisk kontakt med klubben, idet han ønskede at tegne kaskoforsikring på en Ford Escort 1,6 XR 3 i - med ham som forsikringstager - og med sønnen Ricki som bruger. Dette var blevet afvist af klubben, der havde gjort opmærksom på, at man ikke ville acceptere dette arrangement, idet sønnen som bruger af køretøjet - også skulle være forsikringstager. På grundlag heraf havde han forespurgt om køretøjet i stedet for måtte blive indregistreret og kaskoforsikret som bil 2 i hans navn - hvilken man havde accepteret. Iflg. forsikringstageren var sidstnævnte blevet accepteret i en efterfølgende samtale med klubben. Direkte forespurgt oplyste forsikringstageren, at han ved den efterfølgende samtale ikke havde oplyst, at sønnen var fast bruger af køretøjet. Den omhandlede Ford Escort 1,6 XR 3 i - var blevet afmeldt fra forsikringen den 03. juni 1999 - og i begyndelsen af august 1999 - var der blevet indregistreret og kaskoforsikret den omhandlede BMW 320 i - på samme forsikring - og uden at der fra

forsikringens side var blevet stillet nogen spørgsmål omkring registrering/brug af køretøjet osv. … Forsikringstageren ..(klageren) understregede, at han alene havde 'lagt navn til indregistrering og kaskoforsikring' for søn Ricki i den hensigt at skaffe sønnen en kaskoforsikring til en rimelig pris. … Da han blev indkaldt til retsmødet vedr. tilbageholdelsen - havde han meddelt retten i Holbæk, at han ikke var reel ejer af køretøjet - men at køretøjet rettelig ejedes af hans søn Ricki hvorfor han ikke ønskede at give møde i retten. … Vedr. køretøjet forklarede han, at han havde købt køretøjet den 5. august 1999 af en bekendt ved navn T.I. - og at køretøjet var blevet købt for 45.000,- kr. kontant. Køretøjets kilometerstand ved købet havde været 202.000 km - men der var iflg. tidligere ejer blevet ilagt en nyere motor af årgang 1990. Ricki forklarede videre, at køretøjet umiddelbart efter købet - var blevet indregistreret i hans navn - og ansvarsforsikret i Tryg Baltica - men 1-2 uger efter var køretøjet blevet omregistreret til hans far ..(klageren) og var blevet kaskoforsikret i GF Forsikring. Vedr. indregistreringen og tegning af forsikring i Tryg Baltica havde iflg. Ricki været en fejl - og umiddelbart efter hans køb af køretøjet havde han solgt køretøjet til sin far, der herefter havde indregistreret køretøjet og forsikret det i GF Forsikring. Denne oplysning vedr. salget af køretøjet til faderen underbyggede Ricki med, at køretøjet var registreret i faderens navn - og han erkendte, at faderen aldrig havde betalt noget for køretøjet. Iflg. Ricki forelå der ikke nogen skriftlig aftale vedr. det omh. salg. Ricki forklarede videre, at han 'af og til' fik lov til at benytte køretøjet af sin far - og at køretøjet kun havde været anvendt af ham og faderen. Under denne del af samtalen fremkom Ricki uopfordret med en oplysning om, at en kaskoforsikring i hans navn på det omhandlede køretøj - ville koste omkring 20.000,- kr. i årlig præmie - hvorfor køretøjet var blevet indregistreret i hans fars navn. … Ricki blev foreholdt hans påstand om, at han havde solgt køretøjet til faderen - som værende ukorrekt, idet hans far ..(klageren) havde erkendt, at han 'kun havde lagt navn til registrering og tegning af kaskoforsikring for sønnen Ricki', og at køretøjets rette ejer og bruger var sønnen Ricki, der havde købt køretøjet og havde betalt alle løbende udgifter på køretøjet. Dette blev besvaret med følgende: 'biler er indregistreret og kaskoforsikret til min far - så forsikringen kan bare betale erstatningen for bilen.' **KONKLUSION** Der er ved undersøgelsen / samtale med forsikringstageren ..(klageren) blevet afgivet forklaring om, at han kun 'har lagt navn til' indregistrering / og tegning af kaskoforsikring for sin søn Ricki, der er reel ejer og bruger af køretøjet. Alle udgifter til køretøjet / herunder køb af køretøjet / vægtafgift / forsikring, samt vedligeholdelse - er iflg. forsikringstageren

..(klageren) - blevet afholdt af sønnen Ricki. Sønnen Ricki er blevet foreholdt forsikringstagerens forklaring - men har afvist den med bemærkningen om, at køretøjet er indregistreret og kaskoforsikret i faderens navn - hvorfor selskabet bare skulle betale erstatningen for køretøjet. Det må lægges fast, at køretøjets reelle ejer og bruger er Ricki, cpr. nr. ...´, - jfr. den forklaring som forsikringstageren ..(klageren) har afgivet. Samtidigt kan det lægges fast, at Ricki iflg. egen forklaring aldrig har optjent nogen bonus i noget forsikringsselskab, hvorfor han ikke opfylder betingelserne for at få det omhandlede køretøj forsikret i GF Forsikring."

Forsikringsklubben har i skrivelse af 7/6 2000 til selskabet anført: "Klubben kan på det foreliggende afvise, at vi ville optage en bilforsikring i sønnens navn uden, at der kan dokumenteres skadefri kørsel i mindst de sidste 3 år i egen bil når det drejer sig om en specialbil. Vi har ikke på noget tidspunkt været vidende om, at bilen reelt blev ført af sønnen. Ligeledes ville klubben ej heller tegne en bilforsikring i faderens navn hvis sønnen skulle være bruger af bilen."

I klageskemaet af 24/5 2000 hedder det bl.a.: "Der henvises til vedlagte rapport, idet bemærkes at jeg har gjort alt hvad forsikringsklubben har bedt mig om og ikke ved tegning har skjult noget for klubben, men fået at vide hvordan jeg skulle gøre. Bilen har været forevist og godkendt vedr. alarm/startspærre mv."

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Under behandling af sagen konstaterede vi, at køretøjets rette ejer er forsikringstagerens søn, Ricki, hvilket ikke bestrides af forsikringstageren. Da forsikringstageren efter selskabets opfattelse har afgivet urigtige oplysninger om de faktiske risikoforhold, for at sønnen kunne opnå en billigere forsikringspræmie, har vi afvist at yde erstatning, idet selskabet ikke tegner kaskoforsikring for Specialbiler, herunder BMW 320i, når ejeren ikke kan dokumentere 1 års skadefri kørsel i egen vogn eller erhvervsvogn. Afvisningen er sket med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4. Forløbet i forbindelse med tegningen af bilforsikringen tilbage i juni 1997 kan ikke bekræftes af Forsikringsklubben ASKA, hvor forsikringstageren er medlem. Forsikringsklubben oplyser, at klubben ikke på noget tidspunkt har været vidende om, at bilen reelt var ejet/blev ført af sønnen, og at klubben ligeledes ej ville tegne en bilforsikring i faderens navn, hvis sønnen skulle være bruger af bilen. Forsik-

ringsklubbens kommentar stemmer overens med indtegningsreglerne for Specialbiler til personer uden dokumenteret skadefri kørsel i egen bil, og til nævnets orientering vedlægges kopi af selskabets retningslinier på dette punkt. I forbindelse med indregistreringen af TP… har Forsikringsklubben ved brev af 1. september 1999 orienteret forsikringstageren ..(klageren) om, at hans nyanskaffede bil af mærket BMW 320i, årgang 1984, hos selskabet betegnes som en Specialbil. Da forsikringstageren henvender sig i Forsikringsklubben for kontrol af startspærre, er der ikke gjort notater om, at han i den forbindelse skulle have oplyst, at bilen reelt var ejet af sønnen. Forsikringstageren har således ikke opfyldt sin forpligtelse til snarest muligt at give skriftlig meddelelse til Forsikringsklubben eller selskabet, når der sker forandring i den risiko, der er beskrevet i policen, herunder ejerforhold, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 10. … Herefter fastholder vi, at vi ikke ifølge Forsikringsaftalelovens § 4 subsidiært § 6 stk. 1 har pligt til at betale erstatning for den stjålne bil, og vi afventer herefter kendelsen."

Der er ikke fremlagt en begæring i sagen.

Nævnet har modtaget kopi af forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet har bevisbyrden for, at der er afgivet urigtige oplysninger, og at der ikke er fremlagt en af klageren underskrevet begæring.

Af taksatorrapporten fremgår, at klageren ”understregede, at han alene havde 'lagt navn til indregistrering og kaskoforsikring' for sønnen Rick i den hensigt at skaffe sønnen en kaskoforsikring til en rimelig pris.” Endvidere fremgår: ”Da han [klageren] blev indkaldt til retsmøde vedrørende [politiets] tilbageholdelsen [af bilen] – havde han meddelt retten i Holbæk, at han ikke var reel ejer af bilen – men at køretøjet rettelig ejedes af hans søn Ricki, hvorfor han ikke ønskede at give møde i retten.”

Det fremgår af sagens akter, at Ricki har købt bilen samt diverse autoudstyr.

Klageren bestrider ikke over for nævnet, at sønnen er den rette ejer/bruger af bilen.

På dette grundlag finder nævnet at måtte anse Ricki for at være den reelle ejer og faste bruger af bilen. Nævnet må endvidere lægge til grund, at dette forhold ikke er blev oplyst selskabet i forbindelse med forsikringens tegning - eller på et senere tidspunkt.

Klageren har været vidende om, at ejer-/brugerforholdet havde betydning ved selskabets risikobedømmelse, og nævnet finder derfor, at klageren skulle have oplyst selskabet om det rette forhold ved forsikringens tegning. Klagerens undladelse heraf kan efter nævnets vurdering tilregnes ham – i hvert fald – som groft uagtsom, og da det findes sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger om ejer/brugerforhold havde foreligget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7, sammenholdt med § 6, stk. 1.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard