609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.232:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt syn og skøn.

Sommeren 1999 købte klageren en båd, der var fra 1978. Båden havde været annonceret til salg, og i annoncen hed det: "LM 27 198.000 årgang 1978, 36 hk. Volvo ferskvands, klargør evt. selv båden og spar mange penge."

Af købekontrakten fremgår bl.a.: "Køberen overtager ovennævnte fartøj den *14.8.1999* Fartøjet overtages *søsat.* … Fartøjet overtages efter købers besigtigelse, og som det er og forefindes, idet sælger erklærer, at der ikke ham bekendt findes skjulte fejl og mangler. … Købesummen er aftalt til: *kr. 177.500,00 kr.* … Særlige aftaler: *Købet er betinget af motor og gear skal være i orden ved prøvesejladsen den 13.8. samt bunden skal være fri for osmose ved ophalingen den 13.8.99. Købt som beset og uden nogen former for garanti hvad nævnes kan.*"

Klageren tog båden op den 15/11 1999 og opdagede i denne forbindelse, at skroget var angrebet af osmose. Klageren reklamerede den 7/12 1999 over for sælger, der imidlertid har afvist kravet.

Klageren ønsker at få foretaget isoleret bevisoptagelse med henblik på at få klarlagt, om båden var angrebet af osmose den 13/8 1999.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 1999 til selskabet bl.a. anført: "Sælger reklamerede med at båden havde en ferskvandskølet motor, jfr. vedlagte annonce. Min klient er efterfølgende blevet vidende om, at der i båden er en saltvandskølet motor. Dette nedsætter bådens værdi betragteligt, idet saltvandet slider væsentligt mere på motoren og således må anses for at være mindre holdbar end en ferskvandskølet motor. Min klient har anslået værdiforringelsen til kr. 15.000,00. Herudover står det udtrykkeligt i købekontrakten, at købet er betinget af, at båden ved ophaling den 13. august 1999 er fri for osmose. Da min klient tog båden op den 15. november 1999 opdagede han, skroget var angrebet af osmose. Årsagen til at min klient ikke opdagede dette den 13. august 1999 var, at båden var tør og rengjort, hvorved osmoseangrebet ikke var synligt. Det var derimod meget synligt, da min klient tog båden op den 15. november 1999, og bunden derved var våd. Bøges Både i … har besigtiget båden og vurderet, at angrebet var til stede den 13. august 1999, ligesom de har anslået udbedringsomkostningerne til kr. 42.750,00. Osmoseangrebet må anses for at være en væsentlig mangel, og der er reklameret overfor sælger ved skrivelse af 7. december 1999. Sælger afviste ved telefonsamtale den 8. december 1999 ethvert krav fra køber. … Under sagen vil det først og fremmest blive gjort gældende, at sælger har tilsidesat sin loyale oplysningspligt og således er erstatningsansvarlig. Subsidiært vil min klient kræve forholdsmæssigt afslag, idet der er tale om en væsentlig værdiforringende mangel. Påstandsbeløbet til udgøre kr. 57.750,00."

I skrivelse af 24/5 2000 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "Supplerende skal bemærkes, at ..(klageren) på ingen måde er sagkyndig f.s.v.a. både og således ik-

ke har haft mulighed for at vurdere, hvorvidt båden var angrebet af osmose. ..(Klageren) har alene betinget sig dette efter anbefaling fra anden side. … I øvrigt skal jeg venligst bede Dem dokumentere Deres anbringende om, at osmosangreb kan konstateres uanset om båden besigtiges i våd eller tør tilstand. idet jeg dog ikke vil afvise, at en sagkyndig ville kunne konstatere dette. Som dokumentation vedlægges 2 fotos af roret i henholdsvis våd og tør tilstand. Det er korrekt, at sælger har givet nedslag i prisen. Nedslaget er imidlertid ikke givet som kompensation for det tilfælde, at båden var angrebet af osmose. Nedslaget er derimod givet, idet køber således selv skulle stå for klargøring af båden og nødvendige reparationer i øvrigt. Til dokumentation vedlægges liste over udbedringer foretaget af køber samt anslåede omkostninger herved."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/8 2000 anført: "Krav vedrørende værdiforringelse for motortype: Den annoncerede LM 27 omtaler ferskvandsmotor men til en samlet pris af kr. 198.000,00. Jf. købskontrakt er der omkring motor intet noteret omkring type ligesom pris for fartøjet i sin helhed er sat til kr. 177.500,00. Det er således ydet et nedslag der overstiger klagers krav om værdiforringelse på kr. 15.000,00 ligesom sælger efter pågældendes oplysninger har oplyst fejlen i annoncen. Krav vedrørende osmose: Ved ophalingen den 15.11.1999 kunne klager selv konstatere osmoseangreb. Jf. købskontrakt er det aftalt, at pågældende skulle konstateres ved ophalingen den 13.08.1999 såfremt der var et angreb. Det er vor opfattelse, at klager burde have konstateret angrebet på dette tidspunkt, og såfremt han var usikker omkring pågældende, have kontaktet fagmæssig konsulent for pågældende. På baggrund af ovenstående er det vor opfattelse, at tvisten ikke kan føres med rimelig grund, hvorfor vi ikke kan yde dækning under retshjælpsdækningen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der under de givne omstændigheder ikke skulle være rimelig grund til at afholde det af klageren ønskede syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal anerkende, at der er rimelig grund til at afholde syn og skøn som begæret.

Poul Sørensen