610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.233:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en totalskadet bil.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2000 redegjort for sagen således: "Af klagerens anmeldelse fremgår det, at han den 28.3.99 kom kørende ad Rybjergvej. Da han ville skifte CD kom bilen for langt ud i rabatten, påkørte en overkørsel og væltede rundt på taget. Af den optagne politirapport fremgår det af vidnet - kriminalassistent M.P. - forklaring, at han sammen med sin familie var kommet kørende ad Rybjergvej i retning mod Roslev, da de blev opmærksomme på en modkørende bil - klager. Det var som om klager mistede kontrollen over sit køretøj, da han passerede en bil der kørte umiddelbart foran vidnet. Klagerens bil begyndte at slingre kraftigt, og da vidnet kiggede bagud på han, at klagerens bil kørte i grøften og endte på taget i læbæltet. Efter uheldet kørte vidnet rundt til uheldsstedet og sammen med en anden person fik de klageren ud af ulykkesbilen. Klageren lugtede kraftigt af spiritus, ligesom han talte snøvlende og havde usikker gang. Klageren har på forespørgsel af politiet oplyst at grunden til uheldet kun skyldtes hans beruselse. Han mente selv, at han på uheldsdagen fra om morgenen havde drukket ca. 10 almindelige øl forskellige steder ... Den sidste øl var drukket ca. ½ time inden uheldet. De rapportoptagne betjente har ved ankomst til uheldsstedet iagttaget at klageren, der ved politiets ankomst sad på græsskråningen ned til grøften, under stort be-

svær blev hjulpet over i patruljevognen. Klageren havde udtalt balancebesvær, snøvlende, usammenhængende tale ligesom han lugtede kraftigt af spiritus fra munden. Alcometeret viste en promille på 2,05, hvorfor klager blev taget med på stationen for udtagelse af blodprøve. Lægen, der skulle udtage blodprøve, udtalte efter adskillige forgæves forsøg, at han ikke kunne udtage blodprøven, fordi klager var for kraftig. Efterfølgende aflagde klager en urinprøve, som blev sendt til Retsmedicinsk Institut, for på den måde at få klagers promille. Resultatet heraf var en promille på 2,79. Uagtet at politimesteren ... har opgivet at rejse tiltale for spirituskørsel over for klageren, er det vor opfattelse - når vidnets, de rapportoptagne betjentes samt sidst men ikke mindst klagers egen forklaring lægges til grund - at uheldet skyldes klagers spirituspåvirkethed, der ikke kan have været af en helt ringe grad og i hvert fald må have oversteget den i Færdselsloven tilladte grænse. Da vi i medfør af vore forsikringsvilkår ikke dækker skader som følge af selvforskyldt beruselse har vi derfor afvist at betale erstatning for klagerens totalskadede bil."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/9 2000 anført: "Uagtet, hvad der måtte stå i nævnte politirapport, er det eneste, der er afgørende i sagen her, resultatet af den tagne blodprøve den 28.3.1999 og med resultatet den 8.12.1999 hvoraf fremgår, at der har været en alkoholkoncentration imellem ca. 0,5 og 1,5 promille. Som bekendt er det afgørende i retssalen jo ikke, hvad der eventuel er udtalt i politirapport, men det som bliver nævnt i retten, og pågældendes postulerede tilstand fra selskabets side kan jo skyldes andre forhold end spiritus - eksempelvis kunne det være chokket eller sygdom. Jeg skal derfor uden videre anmode Ankenævnet for Forsikring at se bort fra det anførte i skrivelse af 20.7.2000 fra Topdanmark Forsikring A/S, idet det anførte kun er postulater, som ikke har en observans, der kan holde i en retssal under nogen omstændigheder. Det afgørende for sagens afgørelse er retlige standarder ved domstolene og ikke mere eller mindre tilfældige udsagn uden for retten. Når anklagemyndigheden ikke har fundet anledning til at rejse tiltale, er det således, at når der ikke er noget strafferetlig at bebrejde P.C. [klageren], så skal pågældende selvfølgelig rent erstatningsretlig have det, der tilkommer ham."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 25/9 2000 anført: "Vi skal som svar på advokatens brev meddele Dem, at vi ikke er enige med advokaten i dennes påstand om, at det

eneste afgørende i sagen er resultatet af den tagne blodprøve den 28.3.1999 - vi skal henlede på politiets rapport side 3, hvoraf det fremgår, at der IKKE er udtaget blodprøve, men derimod er udtaget en urinprøve. Alkoholkoncentrationen er i urinprøven målt til 2,79 promille mens alcometer testen viste en promille på 2,05. Vor afvisning af at betale erstatning for skaderne på P.C.'s bil er bl.a. baseret på hans egne udtalelser til politirapporten om spiritusindtagelse - ca. 10 alm. pilsnere - og udtalelsen om 'at uheldet nok skyldtes hans beruselse' - vi mener ikke disse udtalelser kan tilsidesættes. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på Færdselslovens § 53 stk. 2 og kommentarerne hertil, jf. Henrik Waaben's m.fl. kommenterede Færdselslov fra 1992 siderne 366 - 370. Heraf fremgår det, at der - i tilfælde, hvor der ikke foreligger en blodprøveanalyse - skal foretages en helhedsvurdering af alle foreliggende oplysninger vedrørende kørslen. Det vil i den aktuelle sag sige, at de rapportoptagne betjentes forklaring om udtalt balancebesvær, snøvlende, usammenhængende tale og kraftig spirituslugt fra munden skal med i helhedsvurderingen, ligesom vidnets forklaring om kraftig spirituslugt, snøvlende tale og usikker gang. Hertil kommer så P.C.'s egen forklaring, jf. ovenfor. Der henvises endvidere til U 1991.551H. Endvidere er det vor opfattelse at såvel alcometer testen på 2,05 promille og resultatet af urinprøven - 2.79 promille - kan lægges til grund ved vurdering af P.C.'s spirituspåvirkethed, jf. U 1994.339 Ø og U 1998.122 V, der støtter vor opfattelse heraf. Anklagemyndigheden har opgivet tiltale mod P.C. på grund af bevisets stilling - usikkerhed om tiltale kan føre til straf. Dette er dog ikke ensbetydende med, at han har krav på erstatning for skaderne på sit køretøj. Der er ikke automatisk sammenhæng mellem det strafferetlige og det erstatningsretlige. "

Af politiets skrivelse af 8/12 1999 til klageren fremgår bl.a.: "Fra Retsmedicinsk Institut er medtaget en erklæring om analysen af Deres urinprøve, der blev udtaget den 28. marts 1999 kl. 18.35 på politigården ... Der blev fundet 2,79 o/oo alkohol i urinen. Retslægerådet, der har haft sagen til gennemsyn, har udtalt følgende: 1) Det er - da det ikke kan udelukkes, at alkoholkoncentrationen i urinen er betydelig højere end i blodet - ikke muligt udfra koncentrationen af alkohol i en urinprøve at foretage en beregning, men kun et groft skøn over den samtidige alkoholkoncentration i blodet, - og 2) Lægger man sigtedes forklaring om sin spiritusindtagelse til grund kan alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter kørslen have ligget mellem ca. 0,50 og 1,50 o/oo. I den anledning har jeg d.d. i medfør af retsplejelovens § 721 stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive tiltale mod

Dem for overtrædelse af færdselslovens § 53, idet alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen ikke med sikkerhed har oversteget 0,50 o/oo."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**C** Endvidere dækker forsikringen ikke skade .. 3. forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 eller 2."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, herunder det oplyste om, at alkoholpromillen skønnes at ligge mellem 0,5 og 1,5, selv om klagerens forklaring om hans spiritusindtagelse lægges til grund, og at politiet har opgivet at rejse tiltale mod klageren for overtrædelse af færdselslovens § 53, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard