609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.234:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra hendes bil.

Klageren anmeldte skriftligt i juli 1999, at hun den 29/6 1999 havde fået stjålet indbo fra bilens bagagerum. Klageren har anmeldt tyveriet til politiet og har bl.a. oplyst, at en bilrude var blevet smadret. Klageren, der havde været på ferie/weekend, havde mistet følgende: Beauty boks (800 kr.) + indhold (1.800 kr.), barbermaskine (999 kr.), rejsetaske (600 kr.), bukser (1.500 kr.), bluser/trøjer (2.000 kr.), undertøj (1.500 kr.), tøjposer/bøjle (100 kr.) + indhold (2.500 kr.), sportstaske (800 kr.) + indhold (3.000 kr.), cd-mappe (150 kr.), 10 stk. cd-plader (1.500 kr.) og videokamera (10.000 kr.), svarende til et samlet erstatningskrav på 27.249 kr. Videokameraet var anskaffet i 1996 for 6.000 kr. Klageren har ingen dokumentation for videokameraet. Vedrørende de øvrige genstande har klageren over for selskabet fremlagt kopi af kontoudskrifter, der skulle dokumentere køb af nogle af de anmeldte effekter. Nævnet har ikke modtaget kopi af disse kontoudtog.

Klageren har bl.a. oplyst, at bilruden er udskiftet privat, da selvrisikoen på bilkaskoforsikringen var høj. Der er fremlagt en kvittering fra et bilcenter, hvoraf fremgår, at der den 30/6 1999 er byttet en siderude med tagbøjler.

Efter at selskabets taksator havde foretaget nærmere undersøgelser, og selskabet havde stillet klageren supplerende spørgsmål, anmeldte selskabet den 20/9 1999 klageren til politiet for forsøg på bedrageri samt falsk anmeldelse.

Politiet afhørte klageren og opgav herefter at rejse tiltale, idet politimesteren fandt, at videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til, at klageren blev fundet skyldig til straf.

Den 11/5 2000 afviste selskabet at yde erstatning i sagen og opsagde samtidig forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 14.20.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten.

I klagen til nævnet af 23/5 2000 hedder det: "**2. Sagsfremstilling, ...** 29/6-99 Indbrud i bil under parkering i Thorsgade ... 30/6-99 Anmeldt til politiet. Samtidig anmeldes til Skandia (If). D. 11/8-99 kontaktes jeg af undersøgelseskonsulent K.M. (If), som stiller spørgsmål i forbindelse m. indbruddet, under samtalen med Hr. M. siger han, at han ikke tror at der har været et indbrud, han beskylder mig direkte for at lyve, hvorefter samtalen slutter. Derefter foregår al kommunikation pr. brev! D. 10/10-99 Indkaldes jeg til afhøring hos ... Politi. D. 15/2-00 Modtages brev fra ... Politi om at sagen er droppet. D. 11/5-00 opsiger If min forsikring. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Min berettigede erstatning, samt fortsat at være kunde."

Selskabet har i skrivelse af 29/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "**If Skadeforsikring påstand.** If Skadeforsikring fastholder afgørelsen. **Sagsfremstilling.** Ved henvendelse til vor kundeservice d. 30. juni 1999, anmelder forsikrede et tyveri fra bil sket d. 29. juni 1999 til én samlet værdi af kr. 23.300,-. Da forsikrede ikke kan sandsynliggøre, at der har været voldeligt opbrud til bilen og fordi der har været modstridende oplysninger jævnfør bilag, har vi afvist at yde erstatning. Endvidere har forsikrede ved forsikringens tegning givet urigtige oplysninger, idet forsikrede på forsikringsoversigten, har noteret 0 skader i det tidligere selskab Østifterne/Ny Kredit. Ved kontakt til Østifterne/Ny Kredit har vi fået oplyst, at der har været 4 skader på et år fra 1996 til 1997 til i alt kr. 34944,-. Det sidste fra bil til i alt kr. 16574,- sket d. 9. september 1997, hvor forsikrede underskri-

ver vores forsikringsoversigt d. 24. september 1997. På grundlag af de urigtige oplysninger, har vi opsagt forsikringsforholdet. Ligesom vi har afvist at yde erstatning, idet der ikke er dokumenteret voldeligt opbrud, hvilket er én betingelser for dækning jævnfør forsikringsvilkårenes dækningsskema kolonne E. Vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**14 Forsikringens varighed og dens opsigelse ...** 14.20 Efter enhver anmeldt skade og i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden, er såvel forsikringstageren som selskabet berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. ... **1 Forsikringen dækker ... E Simpelt tyveri ...** Tyveri fra biler, ... **2 Forsikringen dækker ikke ...** Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. ... **23.40 Dokumentation** 23.41 ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke har påberåbt sig reglerne i forsikringsaftaleloven vedrørende urigtige oplysninger, jf. bl.a. § 6.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne betvivle klagerens anmeldelse om, at hun har fået stjålet diverse indbo fra bagagerummet i sin bil, og at der var knust en bilrude, som efterfølgende er blevet skiftet privat.

Nævnet finder herefter, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri fra bil.

Det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om det stjålne, at nævnet på det foreliggende grundlag skønsmæssigt må fastsætte erstatningen til 10.000 kr.

Selskabet har hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 14.20 til at opsige forsikringen i forbindelse med en anmeldt skade, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er omfattet af forsikringsdækningen for simpelt tyveri, og skal betale klageren 10.000 kr. i erstatning, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen