618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.235:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en stormskade den 3/12 1999.

Selskabet finder, at en del af de anførte forhold ved bygningen ikke kan henføres til stormskaden, og har derfor afvist at yde erstatning.

Af taksator F.K.N.'s rapport af 3/4 2000 fremgår bl.a.:

"Storm. SKADEÅRSAG

21.03.2000 Antaget jf. forsikringsvilkårene. KONKLUSION

21.03.2000 Afvist ud fra forsikringsvilkårene.

Beboelse: Tagsten blæst af/løse, understrygning beskadiget. SKADEOMFANG

Driftsbygning (stand/lade): øverste del af facademure mod vest og mod øst beskadigede, dobbeltmur, i alt ca. 8 m2.
Ca. 4 m2 tagsten på sydøstside, ca. 10 stk. rygningssten blæst af. Understrygning beskadiget på det meste af tagfladen.
Tømrer til afstivning af tagkonstruktionen i forbindelse med reparation af murværk.
Det vurderes at resterende dele af facademure samt gavl mod

nord ikke er beskadigede som følge af stormen og at der derfor [ikke] kan ydes erstatning vedr. disse.

| | BELØB I KR. | ØKONOMI KALKULERET |
|---|---|---|
| ENTREPRISEARBEJDE | | |
| MURER: | | |
| Beboelse: afdækning, rep af tagsten, rep af understrygning, stillads | 30.750,00 | |
| Driftsbygn: nedtagn beskadiget mur, genopmuring (8 m2), rep af tag (4 m2 rygninger (10 stk), understrygning | 50.575,00 | |
| TØMRER: | | |
| Driftsbygn: afstivning, sikring af tagkonstruktion mv | 27.750,00 | |
| Selvrisiko | 3.700,00 | |
| I alt Inkl. moms | 105.375,00 | KALKULERET SKADEUDGIFT" |

Klageren gør gældende, at alle forhold skyldes stormskade, og at selskabet derfor skal udbetale yderligere erstatning. Klageren anfører, at der bl.a. også er sket skade på spærene. Klageren gør endvidere gældende, at taksator F.K.N. har givet tilsagn om erstatning. Klagen har i skrivelse af 18/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 18-1-2000 får jeg besøg af skadekonsulent FKN ... og sammen opmåler vi skadernes omfang. Vi bliver enige om at gavlen, en del af begge sider, en del af spærene samt understrygningen af hele taget er beskadiget. ... Min begrundelse for at klage er at bygningerne er vurderet for 2 år og 7 måneder siden og på det tidspunkt var der ikke noget at påtale og på så kort tid kan der ikke ske så stor en skade på en bygning, medmindre der er tale om stormskade. Endvidere mener jeg, ikke at man først kan godkende en skade for kort tid efter at afvise den."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/8 2000 bl.a. anført: "Klagen drejer sig specifikt om murværk og gavl i ejendommens litra C, mens der for de øvrige stormskader er enighed om såvel omfang som erstatning, jævnfør rapport af 3.4.2000 fra taksator F.K.N. Det er Topdanmarks opfattelse, at skaden på gavlen ikke skyldes storm, men er en følge af almindelig nedslidning på grund af alder. Fotos til illustration heraf ... At forsikringen er tegnet til nyværdi uden forbehold er sagen uvedkommende, alene fordi der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Forsikringstager hævder endvi-

dere, at taksator F.K.N. skulle have lovet dækning. Dette står vi helt uforstående overfor, idet der jævnfør skaderapport af 3.4.2000 klart er tilkendegivet, at der ikke kan ydes erstatning for den omtalte del af skaden."

Klageren mener, at billederne bekræfter, at der er tale om stormskade. Klageren har i skrivelse af 5/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Til sidst vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg selv er udlært håndværker (murer i 20 år), og at jeg har arbejdet med stormskader faktisk lige siden den voldsomme storm i fjor. Efter det føler jeg mig rimeligt kvalificeret til at bedømme en skade som følge af storm og en skade som følge af slid."

Af ejendomsoplysningerne fremgår:

| **"Litra/anvendelse** | **Areal** | **Forsikringsform** | **...** |
|---|---|---|---|
| ... | | | |
| C Husdør, maskiner og avl | 158 m2 | Nyværdi | ... |
| ... | | | ... |

**Supplerende oplysninger:**

Vedr. litra C: Anlæg eller installation til udmugning, malkning, fodring eller klimaregulering er ikke omfattet af forsikringen - uanset det er oplyst, at bygningen anvendes til husdyr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvilke skadeårsager kan dækkes ... 3. Storm** Hvad dækkes. Skade ved: a. Storm eller skypumpe. ... **Hvad dækkes ikke** ... b. Skade, der skyldes mangelfuld-vedligeholdelse, slid eller tæring. ... **Ordliste ... Mangelfuld-vedligeholdelse** Bygninger, anlæg og tilbehør skal vedligeholdes. Ellers risikerer man, at de forfalder, og risikoen for at der sker skade stiger uforholdsmæssigt, ligesom det kan medføre betydelige merudgifter. Udvendigt, synligt træværk (vinduesrammer og døre af træ, udhængsbrædder o.lign.) er på grund af vejrligets påvirkning særlig udsat for rådangreb. Udvendigt træværk skal derfor med mellemrum behandles med træbeskyttelsesmidler eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte eller defekte dele skal udskiftes. Ventiler, afløb og tagrender renses. Frostsprængning eller andre skader på murværk udbedres. Hvis en skade skyldes mangelfuld vedligeholdelse, mister sikrede helt eller delvist retten til erstatning."

Nævnet udtaler:
Selskabet har anerkendt, at der på den omhandlede bygning, litra C, er sket stormskade på 8 $m^2$ gavlmur, 4 $m^2$ tagsten, ca. 10 stk. rygningssten samt på understrygningen. Selskabet har opgjort erstatningen til ca. 50.000 kr. med tillæg for afstivning mv.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at de dækningsberettigende stormskader kan udbedres for det opgjorte beløb, og at selskabet således har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til den tegnede forsikring.

Vedrørende de øvrige skader på bygningen, som klageren kræver erstattet, finder nævnet på det foreliggende grundlag, herunder de fremlagte fotos, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at disse skader skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at taksator F.K.N., der i sin rapport har afvist disse forhold, skulle have givet tilsagn om dækning.

Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet på grund af besigtigelsen har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand