611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.236:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget skade på badeværelset, herunder over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår, at klageren i februar 1998 anmeldte en dækningsberettiget skade i form af revnede fuger og løse fliser i brusehjørnet. Fliserne var klæbet op på en gipsplade, der var sat fast på husets trævæg. Ifølge det oplyste er fritidshuset af typen Trelleborg og opført i 1980.

Udbedring blev iværksat med udkradsning af fuger, hvilket kostede 2.875 kr. Selskabet ville imidlertid ikke dække to lodrette hjørnefuger og foretog derfor et fradrag i erstatningen på 948,75 kr., således at der blev udbetalt 1.926,25 kr. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse.

Det blev efterfølgende oplyst, at gipsvæggene bag fliserne var revnet, og selskabet besigtigede derfor skaden igen. Herefter gav selskabet tilsagn om at ville betale for udgiften til at nedtage og reparere gipsvæggene (3 stk.) samt udbedre de beskadigede fliser

(ca. 6 m^2, flisepris 200 kr. pr. km.), svarende til 6.000 kr. excl. moms. Selskabet har meddelt klageren, at konstruktionen er uhensigtsmæssig, og har henvist ham til SBI-anvisning 189. Selskabet vil ikke dække udgifter til forbedring af badeværelset, herunder etablering af vandtæt membran.

I taksatorrapporten hedder det bl.a.: "De 2 indvendige hjørner er fuget med mørtelfuger, hvilket må betegnes som en konstruktionsfejl."

I notat af 17/6 1999 hedder det bl.a.: "Vedr. hjørnefuger: jeg har oplyst forsikringstager om, at det er et krav fra forsikringsselskaber, at hjørnefuger i badeværelser med lette konstruktioner skal udføres i en elastisk fuge (silikone). Det er muligt, at kravet ikke var gældende på husets opførelsestidspunkt – dette ændrer dog ikke på, at der er en stærkt forhøjet risiko for fugtudtrængen, hvorfor kravet fastholdes."

Ifølge selskabets taksator er der ikke konstateret dækningsberettiget svampeskade. I notat af 11/10 1999 hedder det bl.a.: "Denne sag har trukket i langdrag og bør kunne afsluttes. Derfor har jeg accepteret, at såfremt forsikringstager nu accepterer at få udbedret konstruktionen, som den var, imprægnerer vi trædele der er fugtbelastede med Boracol før retablering. Viser der sig andre problemer i trækonstruktionen genbesigtiger jeg skaden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har valgt at opsætte en brusekabine. I klageskrivelse af 23/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**2. Klagepunkter.** Der er foreskrevet en forkert reparationsmetode, og man har forsøgt at løbe fra ansvaret, da man fik kendskab til konsekvensen. Udlægget til den første reparation er kun betalt med 2/3 af beløbet, og først efter 4 måneders forsinkelse og adskillige rykkere. Man har forsøgt at blande tingene sammen, trukket tiden ud, og har ikke ville medvirke til at finde en reparationsmetode, der kunne godkendes, tilsyneladende med det formål, at gøre det svært at skelne imellem, hvad selskabet skal betale, og hvad vi selv skal bidrage med. Manglende anerkendelse af selskabets ansvar for følgeskaderne bestående i et begyndende rådangreb på bjælkerne bag flisevæggen og på ydervæggen, hvor malingen var begyndt at skalle af. **3. Vores krav til selskabet er:**

1. at udgiften for brusekabine med tilslutningsfittings kr. 5.697,90 (regning fremsendt til Østifterne den 00-04-26 pr. fax) dækkes fuldt ud, da prisen ligger væsentligt under hvad en reetablering af flisevæggen ville have kostet. Murermesteren der lavede den første reparation har skønnet udgiften for en reetablering til et sted imellem 10- og 15.000,- kr.

2. at malerreparation af ydervæg dækkes (er endnu ikke udført). Skaden på ydervæggen er en følge af den forkerte reparationsmetode, og er efter min mening selskabets ansvar.

3. at den manglende betaling kr. 1.000,- for udlægget til den lokale murermester for den første reparation dækkes.

4. at der ydes en form for dækning for det arbejde vi selv har lavet, omfattende reparation af rådangreb på bjælker i badeværelse og bortkørsel af demonterede materialer. Der er medgået ca. 12 timer plus materialer for ca. 300,- kr."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 19/6 2000 bl.a. anført: "**Vore bemærkninger.** Til klagers sagsfremstilling skal bemærkes, at der aldrig har været fugtspærring bag fliserne i badeværelset, og reparationen har således ikke kunnet beskadige en ikke-eksisterende membran. Selskabet har tilbudt at erstatte den skete skade, og har som grundlag for erstatningsfastsættelsen indhentet tilbud (6.000 kr. + moms). Klageren har så vidt ses accepteret, at den oprindelige konstruktion var uhensigtsmæssig, idet klageren for at undgå forbehold i forsikringen har været nødsaget til enten at etablere fugtspærre i vægge og gulv eller installere brusekabine. Disse forhold har bevirket, at en almindelig reparation ikke har været relevant. Klagerens påstand om, at en sådan reparation ville beløbe sig til 10.000 til 15.000 kr., er imødegået af os, jfr. ovenfor. Til klagerens øvrige punkter skal bemærkes, at der ikke er konstateret råd, og evt. udgifter til forebyggelse omfattes ikke af forsikringsdækningen. Selskabets taksator har ikke konstateret, at der skulle være sket skade på ejendommens ydervægge – skader der kræver malerarbejde. Kravet er ikke tidligere rejst, og klager har ikke dokumenteret, at der skulle være årsagssammenhæng med den pludselige skade på ejendommen, eller anført et erstatningsbeløb. Vedr. de manglende 948,75 kr. for den første reparation (beløbet er af klager anført til 1.000 kr.) henvises til det ovenfor anførte, idet de lodrette fuger ikke var omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har kommenteret dette i skrivelse af 27/5 2000.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Fejlkonstruktion m.v.** Det er en forudsætning for dækning af bygningskaskoskader, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller opførelsen. ... **6 Erstatningens beregning** ... 6.2 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. 6.3 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger, og højst priser for byggematerialer og –metoder, der er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. ... **9 Forøgede byggeudgifter** 9.1 Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 10% af bygningens nyværdi."

Nævnet udtaler:
Erstatningen skal opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Det påhviler selskabet at godtgøre, at der er tale om fejlkonstruktion.

Nævnet finder, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at badeværelset i fritidshuset på opførelsestidspunktet i 1980 var fejlkonstrueret, og at "hele" den "første" skade ikke af denne grund er dækket af forsikringen. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 948,75 kr. i erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Det bemærkes, at selskabet i forbindelse med skaden var berettiget til at stille krav til reparationens udførelse, uden at eventuelle merudgifter forbundet dermed nødvendigvis er dækket af forsikringen.

Vedrørende den "anden" skade finder nævnet, at det må lægges til grund, at der ikke var etableret fugtspærre bag fliserne på badeværelset, og at der ikke er konstateret en dækningsberettiget svampeskade.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet fastsatte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at dække den dækningsberettigede skade på badeværelset. Det bemærkes, at omkostninger til ændring af den oprindelige konstruktion, f.eks. etablering af en membran, ikke umiddelbart kan kræves afholdt over forsikringen.

Så vidt ses har selskabet – uanset at der ikke er konstateret en svampeskade – givet tilsagn om behandling af den indvendige trækonstruktion, jf. notat af 11/10 1999. Klageren har brugt 12 timer og materialer for 300 kr. på dette arbejde. Da dette krav ikke forekommer urimeligt, finder nævnet herefter, at klageren har krav på 1.020 kr. i erstatning, svarende til en godtgørelse på 60 kr. pr. time.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for reparation af udvendigt træværk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 948,75 kr. i erstatning i forbindelse med den "første" skade, og 1.020 kr. i erstatning i forbindelse med den "anden" skade, hertil kommer renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen
formand