611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.237:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på stråtag og vinduer.

Forsikringen er tegnet med følgende klausul: "Der tages forbehold for tag med rygning og skade som følge deraf."

Med henvisning til klausulen gør selskabet gældende, at taget ikke er dækket. Da skaden på vinduerne er en følgeskade af tagskaden, har selskabet endvidere afvist at dække vinduerne. Selskabet har pr. kulance udbetalt 15.000 kr. i erstatning til klageren. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forhøjet kulanceerstatningen med 453,88 kr., således at der i alt er udbetalt 15.453,88 kr. pr. kulance.

Klageren gør gældende, at skaden på vinduerne ikke har relation til tagskaden, men derimod skyldes grene som ramte ruderne. Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 24/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skulle advokatens og Frederiksborg Brand tolkning af forbeholdet forstås på denne måde, vil det betyde, at Frederiksborg Brand

slet ikke dækker tage med rygning. Vi og vores kunde forstår klausulen på den måde, at der kan gives afslag på erstatning såfremt rygningen er misligholdt, og at skade som følge heraf opstår. Der var forud for stormskaden ikke skade på rygningen, ligesom det umiddelbart efter skaden kunne konstateres, at rygningen ikke havde taget skade i stormen. Vi vedlægger kopi af billede som er fremsendt til Frederiksborg Brand, og hvorfra det kan indhentes. Vores kunde har i maj 1998 fået fornyet sin rygning af H.. Tækkefirma. Det bekræftes da også af firmaet i en udtalelse af 9. april 2000. H.. Tækkefirma bekræfter endvidere, at der ikke er et eneste sted rygningen har løsnet sig, heller ikke over hullet i taget. Der ligger rygningen stadigvæk fast og kompakt. Afsluttende bekræfter H.. Tækkefirma, at den forholdsvis nye rygning ikke er årsag til skaderne på taget. For så vidt angår ruderne, er disse dækket af bygningsbrandforsikringen. Der er tale om en dækningsberettiget skade og ruderne skal derfor erstattes."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta henviser til, at selskabet i oktober 1993 har dækket skade på taget, og fastholder med henvisning hertil sin fortolkning af klausulen.

Af sagsakterne fra stormskaden i 1993 fremgår bl.a., at selskabet på grund af tagets alder havde foretaget afskrivning på 48% med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i skrivelse af 16/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "I forbindelse med forsikringstegningen i 1992 blev stråtagets meget dårlige stand drøftet … Herefter blev der indsat en bestemmelse i forsikringspolicen, der i sin helhed undtager forsikringsdækning på ejendommens tag og skader som følge heraf. Det anføres tydeligt i policen, at der 'tages forbehold for tag med rygning og skade som følge deraf'. Ovennævnte formulering giver intet grundlag for den påberåbte indskrænkende fortolkning, hvorefter der alene kan gives afslag på erstatning, såfremt rygningen er misligholdt. Det skal i øvrigt fremhæves, at det umiddelbart efter skaden blev konstateret, at taget var nedslidt 50 - 60%. F.s.v. angår glasskaden er der forudsætningsvis enighed om, at denne er en følge af skaden på stråtaget. Forsikringsdækning kan herefter ikke tilsiges, jfr. policens ordlyd. Sammenfattende fastholdes det, at forsikringen, udover den meddelte kulanceerstatning, med rette er afvist."

Subsidiært har selskabet anført, at stråtagets alder er 20 år, og at der derfor skal foretages afskrivning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 33.23. Selskabet anfører, at den samlede erstatning efter afskrivningen ikke overstiger kulanceerstatningen. Selskabet har i skrivelse af 2/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringsbetingelsernes pkt. 33.23 har følgende bestemmelse vedrørende stormskader på stråtag: 'Ved enhver stormskade på tag beklædt med strå (rør og lign. materiale) vil der, for hvert år et sådant tag har ligget udover 6 år, ske et fradrag på 6% af den opgjorte skade. Ved stormskade på stråtag og lign. bærer forsikringstageren selv de første 1.800 kr. Beløbet er fastsat i 1989 og indeksreguleres i medfør af pkt. 62.' Stråtagets alder er 20 år. Fratrækkes de første 6 år, resterer der 14 år x 6%, hvorefter taget har en restværdi på 16%. Erstatningen kan herefter opgøres således:

Erstatning 16% af kr. 55.312,50	kr. 8.850,00
Selvrisiko indeksreguleret til 1999	- 2.490,00
Resterstatning	kr. 6.360,00
Fuld erstatning for glas	- 7.893,88
Nødstrøm - lovet kontanterstatning	- 1.200,00
I alt	kr. 15.453,88

=========="

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta bestrider, at stråtaget er så gammelt som anført af selskabet, og henviser til, at klageren løbende har foretaget reparation af stråtaget. Rådgivningsfirmaet fastholder kravet om en større erstatning og har endvidere nedlagt påstand om renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Der er fremlagt billeder af stråtaget for nævnet.

Af police af fremgår bl.a.:

* Stormskadeforsikring m.v. - beboelse * BRC 03-0
  Beboelse 163 kvm i to plan
  Forsikringen dækker ikke svamp/insekt
  Forsikringen dækker ikke udvidet rørskade
…
* Bygningsbrandforsikring * BRC 09-0"

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår, at "der tages forbehold for tag med rygning og skade som følge deraf". Nævnet finder, at det tilstrækkeligt klart fremgår af klausulen, at forbeholdet omfatter hele taget, herunder rygningen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på stråtaget som sket.

Herefter, og allerede fordi erstatningskravet for vinduerne ikke overstiger den af selskabet udbetalte kulanceerstatning, finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det bemærkes herved, at det forhold, at selskabet i 1993 – med afskrivning i henhold til forsikringsbetingelserne – udbetalte erstatning for en stormskade på stråtaget, ikke i det foreliggende tilfælde kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand