612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.241:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er sikret i henhold til Familiens Basisforsikring og en ulykkesforsikring tegnet af B.J. i Lærerstandens Brandforsikring G/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde samt ansvarsskade.

Klageren - der var gående - blev påkørt af en bil den 7/11 1998, kl. ca. 17.20. Klageren er forelagt en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1 og § 10, stk. 5 og 7, samt politivedtægten § 4. Så vidt ses har klageren vedtaget bøden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringerne ikke dækker forsikringsbegivenheder, der er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse. Selskabet gør endvidere gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, og heraf fremgår bl.a., at klageren og bilisten har afgivet forklaring til politiet. Af politirapporten fremgår endvidere, at føret var vådt, at det var sigtbart, at det var mørke, at der var regn, at vejbelysningen var tændt, og at tilladte hastighed er 50 km/t. Ulykken skete i et 4-benet kryds. Politiet har kort beskrevet uheldet således: "part 1 førte sin bil ad R. Alle mod nord med 40/50 km/t og påkørte herunder

en fodgænger (part 2), som gik over gaden i vestlig retning ved H...vej mod rødt lys. Blodprøve begæret udtaget af part, som blev hospitalsindlagt på AKH."

Af analyse-erklæring af 12/11 1998 fra Retskemisk Afdeling fremgår, at der den 7/11 1998 kl. 19.00 er udtaget en blodprøve, der viste 1,97 promille alkohol i blodet (mindsteværdi).

Der er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for bilen i GF-Forsikring A/S. Ansvarsforsikringsselskabet gør gældende, at erstatningen skal nedsættes på grund af den af klageren udviste grove uagtsomhed, jf. færdselslovens § 101, stk. 2, og har derfor alene anerkendt erstatningspligten med $^2/_3$. Klagerens advokat oplyser, at klageren har accepteret denne afgørelse.

Bilen var ikke kaskoforsikret, og ejeren af bilen har rejst krav om erstatning for den af klageren forvoldte skade på bilen. Der er ifølge det oplyste udtaget stævning mod klageren.

Selskabet har i skrivelse af 9/6 2000 til nævnet anført: "Af sagens akter fremgår det, at vores medlem ved halvsekstiden om aftenen var på vej hjem efter et besøg på bodega 'B.' Da vores medlem krydsede R. Alle, blev han påkørt af en bil. De nærmere omstændigheder omkring uheldet fremgår af politiets rapport. Heri oplyses det, at vores medlem havde valgt at passere gaden ved siden af det markerede og lysregulerede fodgængerfelt. Fodgængerne havde på det tidspunkt rødt lys. Alligevel valgte vores medlem at krydse vejen og det uden at orientere sig tilstrækkeligt. Herved blev han påkørt af en bil, som kom kørende med en hastighed på ca. 40-50 km/t. Føreren af bilen har forklaret, at han var mindre end ti meter væk, da vores medlem trådte ud på vejen. Føreren forsøgte at undgå påkørslen ved at undvige mod venstre. Dette lykkedes imidlertid ikke, idet vores medlem – i stedet for at standse op, da han så bilen – tværtimod fortsatte sin gang og forøgede hastigheden. Ca. halvanden time efter uheldet fik vores medlem taget en blodprøve, som viste en promille på 1,97 (mindsteværdi.) Det er vores opfattelse, at hovedårsagen til uheldet er vores medlems betydelige påvirkning af spiritus. Skaden er derfor ikke dækket af ulykkesforsikringen, som i henhold til punkt 6.20 i forsikringsbetingelserne undtager følger af ulykkestilfælde forårsaget af den sikrede ved ... c) selvforskyldt beruselse. Vores medlems ansvarsforsikring undtager ligeledes – i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.2 – at dække ansvaret for skader, som er forvoldt af den sikrede som følge af selvfor-

skyldt beruselse. Det er vores opfattelse, at den selvforskyldte beruselse har medført en betydelig svækket dømmekraft, som førte til, at vores medlem valgte at passere vejen ved siden af fodgængerfeltet, selvom der var rødt og uden at have orienteret sig tilstrækkeligt og endvidere valgte at fortsætte sin gang og endda satte tempoet op, da han så bilen. Til politiet har vores medlem oplyst, at han ikke erindrer at være blevet påkørt af en bil og i øvrigt ikke husker de nærmere omstændigheder om uheldet, herunder om han benyttede fodgængerfeltet eller ej. På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi haft gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre holdning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "**Ad mine bemærkninger for så vidt angår grov uagtsomhed/selvforskyldt beruselse:** Det kan anerkendes, at KBs adfærd forud for ulykken må anses for uagtsom. Derimod mener jeg ikke, at det kan statueres, at den uagtsomhed han har udøvet – forudsat, at den er grov – har været af en sådan karakter, at det bør medføre nedsættelse i erstatningen/forsikringsdækningen. Som ovenfor nævnt, fremgår det af afhøringsrapporten fra politiet, at chaufføren af den personvogn, der påkørte KB, har forklaret, at KB blev påkørt i det sydlige fodgængerfelt i det lysregulerede kryds mellem R...allé/H...vej ved Århus. Forklaringen ifølge politirapporten var ikke i overensstemmelse med den skitse af påkørselsstedet som chaufføren (S.J.P.) har udarbejdet og afleveret til min klient. Skitsen vedlægges til Deres orientering ... KB er overbevist om, at han blev påkørt på vejstrækningen før den sydlige fodgængerovergang. KB har gennem en længere årrække været fastansat i V. Danmark, men har altid arbejdet forskellige steder på Århus Havn. I den tid har han altid benyttet Århus Sporveje og altid kørt med buslinie 1 eller 18 fra D.A. og hjem fra sit job. Hans sædvanlige hjemvej har gennem lang tid således været følgende:

- Påstigning af bus nr. 1 eller 18 ved D.A.
- Afstigning på H...vej (stoppestedet lige før R...allé krydset)
- Når bussen er passeret, krydser han H...vej ud fra stoppestedet, fortsætter hen til krydset af H...vej, og drejer rundt om hjørnet til venstre (sydlig retning) mod K...torv. Lidt efter krydset passerer han gaden til anden side (til højre – stadig i sydlig retning), hvor der ligger et busstoppested for linie 4 og 10, for at tage en af disse busser det sidste stykke vej til hjemmet nær K...torv.

Ovennævnte er naturligvis særdeles detaljeret og der kræves nærmest et lokalt kendskab til trafikforholdene på ulykkesstedet for at man kan danne sig et overblik herover, men det

er illustrativt for min opfattelse af, at min klient (KB) anvendte sin 'sædvanlige færdselsrute' umiddelbart før uheldet, hvorefter han blev påkørt mellem stoppestedet til linie 4 og 10 og fodgængerovergangen i sydlig retning af R...allékrydset. Til illustration heraf vedlægges ... rids af min klients (KB's) sædvanlig anvendte gangrute mellem de 2 ovenfor nævnte busstoppesteder. Årsagen til ovenfor nævnte specifikation af faktum/hændelsesforløbet skyldes, at begrebet 'grov uagtsomhed' ønskes belyst ved nedenstående. **Ad definition af grov uagtsomhed:** Det er korrekt, at KB i uheldsøjeblikket var beruset samt at beruselsen var selvforskyldt. Jeg mener dog ikke, at det var den selvforskyldte beruselse, der var den primære årsag til, at han blev påkørt af en personvogn. ... Det gøres derfor gældende, at uanset, at KB i uheldsøjeblikket var beruset i betydelig grad, findes det klargjort:

at han i uheldsøjeblikket ikke udviste en adfærd, der adskilte sig fra den adfærd han sædvanligvis udøver på det pågældende sted, hvorfor det ikke anses for dokumenteret, at hans beruselse var den primære årsag til, at uheldet indtraf,

at selvom det kan være forbundet med en fare at krydse en vej i umiddelbar nærhed af et lyskryds, kan det i den konkrete situation absolut betvivles, om det var forbundet med en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, ligesom det kan udelukkes, at en sådan indlysende risiko for faren stod eller burde stå skadevolderen klart. Det bemærkes igen, at min klient – også i ædru stand – og mange andre personer bruger stedet, hvor uheldet skete, som en sædvanlig 'smutvej' som fodgænger, og

at definitionen af grov uagtsomhed er den samme som den definition der anvendes ved vurdering af, om KB er berettiget til erstatning i henhold til færdselslovens regler (navnlig § 101, stk. 2, jfr. EAL § 19), hvorfor såvel KB's ansvarsforsikring samt ulykkesforsikring bør tilpligtes at udrede erstatning – (der henvises igen til at personbilens ansvarsforsikringsselskab erkendte erstatningspligten – dog kun med 2/3. dele)."

Klagerens advokat har henvist til juridisk litteratur vedrørende definitionen af grov uagtsomhed inden for forsikrings- og erstatningsret samt flere domme.

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/7 2000 til nævnet bl.a. anført, at det ikke kan afvises, at der var rødt lys. Advokaten fastholder endvidere, at føreren af bilen har handlet uagtsomt. Advokaten har endvidere bl.a. henvist til Ugeskrift for Retsvæsen 1996.1498 V og 1998.748V.

Selskabet har i skrivelse af 3/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Under henvisning til, at vort medlems alkoholpromille ca. 1½ time efter ulykken blev målt til en mindsteværdi på 1,97 0/00 og til, at det efter det oplyste må lægges til grund, at han har krydset vejen for rødt lys

da modpartens bil er ca. 10 meter fra ham, finder vi, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af såvel forsikringsbetingelsernes undtagelse for grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse (forsikringsbetingelsernes pkt. 6.20 b) og c)). ... Det bemærkes i øvrigt, at vort medlem i forhold til skadevolderens motoransvarsforsikringsselskab GF har accepteret, at erstatningen for personskaden nedsættes med 1/3."

Det fremgår af sagen, at selskabet har afvist at yde erstatning for skade på klagerens briller og tøj.

I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen hedder det: "**6.00 Forsikringen dækker ikke** ... **6.20 Forsæt, grov uagtsomhed m.v.** Forsikringen dækker ikke: Følger af ulykkestilfælde forårsaget ved: ... b) grov uagtsomhed c) Selvforskyldt beruselse"

Af Familiens Basisforsikring fremgår: "**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:** ... 8.4.2 **Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika – og dette uanset skadevolders sindstilstand.**"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og det fremgår bl.a., at klageren har accepteret, at erstatningen fra motoransvarsforsikringsselskabet nedsættes med $^1/_3$ på grund af grov uagtsomhed, jf. færdselslovens § 101, stk. 2, samt at klageren over for politiet har erkendt, at han var gået ud i krydset mod rødt lys.

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger *om* færdselsforholdene, *om* klagerens placering i påkørselsøjeblikket og *om* klagerens betydelige alkoholpromille, der er målt til 1,97 (mindsteværdi), at det følger af ulykkesforsikringens punkt 6.20, c) om selvforskyldt beruselse, samt Familiens Basisforsikring punkt 8.4.2. om ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse, at klageren ikke har krav på forsikringsdækning fra selska-

bet. Herefter, og idet bemærkes, at nævnet heller ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for skade på klagerens briller og tøj,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard