611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.242:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte sætningsskader.

Klageren gør gældende, at sætningsskaderne er følgeskade efter en rørskade, der er dækket af selskabet.

I september 1999 anmeldte klageren en rørskade, der efter besigtigelse blev anerkendt som dækningsberettiget af selskabet.

Da der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt revner i ejendommens murværk mv. kan henføres til rørskaden, har selskabet betalt for at få foretaget en jordbundsundersøgelse af firmaet Kampsax Geodan. Af Kampsax Geodans rapport af 30/1 2000 fremgår bl.a.: "**1. Indledning** Det undersøgte hus er et enfamilieshus i et plan uden kælder. Huset er placeret på et afrettet plateau hævet ca. 4-5 meter over gadeniveau. … **3. Jordbunds- og vandspejlsforhold** I såvel den foretagne udgravnings sider, som i de korte spadeboringer er der fundet FYLD. Fylden består øverst, fra 0,35 m under sokkeloverkant, af 1,1 m SAND, stenet, stærkt muldet til FUK, herunder 0,1 m MULD, herunder 0,2 m GRUS, fast, muldholdigt underlejret af GRUS, svagt muldholdigt, meget løst lejret, til gravningen er stoppet. Gravningen er stoppet 2,35 m under

sokkeloverkanten, svarende til 0,9 m under FUK. … **4. Øvrige observationer** En gennemgang af gavl mod Øst og facaden mod Syd, se billede 1, 2 og 4, viser reparationer efter tidligere revner. Revnerne er opstået på samme sted, hvor de nye revner er. … I tagbrønden, den nederste del af en tagnedløbsbrønd, var der hugget et rundt hul med diameter ca. 15 cm, diametralt modsat afløbsgrenen, se billede 7 og 8. Midten af dette hul svarer ca. til afløbskoten på brønden. Det runde hul er udført efter støbning af brønden, og må have haft et formål. Der kan dog ikke konstateres nogen form for beton eller lignende omstøbning på røret. Det kan have været etableret samtidig med at huset er bygget, for at tage evt. vand fra en tidligere betonmålerbrønd. Der blev ikke konstateret nogen form for underminering af fundamentet, og ved en forespørgsel til entreprenøren, der udfører udskiftningen, blev det også angivet, at de heller ikke havde observeret nogen form for underminering. **5. Konklusion** Det sydøstlige hjørne af huset, H..vej, er bygget på FYLD. Denne fyld kan være ukontrolleret, dvs. der foreligger os bekendt ingen data vedrørende indbygningen, ligesom fylden i det undersøgte område indeholder organisk materiale i form af muld. I henhold til SBI-Anvisning nr. 127 må ingen jord under OSBL (FUK) normalt indeholde organisk materiale. Fundamenterne skal føres til sikre senglaciale eller ældre aflejringer. Kan dette ikke udføres i praksis, skal der for al indbygget fyld foreligge dokumentationsmateriale vedr. komprimering og organisk indhold. Det konstaterede hul i tagbrønden kan have medvirket til, at tagvand er løbet ud i fylden og har bevirket en yderligere komprimering. Det kan således heller ikke udelukkes, at vand fra den knækkede studs kan have medvirket til en komprimering af fylden, men selve udførelsen af funderingen har været mangelfuld og der er allerede på et tidligt tidspunkt sket en komprimering af den indbyggede fyld med revnedannelse til følge, se billede 1."

Ejendommen er fra 1960, og forsikringen er tegnet i selskabet pr. 30/6 1998.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 30/6 2000 anført: "På baggrund af vores taksators iagttagelser ved åstedsbesigtigelsen samt rapporten fra Kampsax Geodan kan det dels lægges til grund, at der tidligere er udført reparationer efter revner i murværket, se her især billede 1 og 2 i rapporten. Disse reparationer er af ældre datoer. Dette sammenholdt med det konstaterede hul i tagnedløbsbrøndens nederste del, se billede 7 og 8 i rapporten, der af Kampsax Geodan bliver vurderet som værende lavet

formentlig allerede ved opførelsen af bygningen, hvilket vil sige i 1960. Alene af disse to årsager kan der ikke være tale om dækning på den tegnede forsikring, idet forholdene kan føres tilbage til begivenheder, før selskabet overtog risikoen for ejendommen den 30. juni 1998. Herudover kan det lægges til grund, at det fra kravstilleren ikke er påvist/sandsynliggjort, at revnen i den øverste del af tagnedløbsbrønden kan have medført de i ejendommen konstaterede revner i murværket. Det kan derimod påvises, at revnerne er af ældre dato, samt at disse revner tidligere er repareret, hvilket for os at se klart indikerer, at årsagen til revnernes opståen skal søges i den mangelfulde fundering af ejendommen, som påvist og belyst i firmaet Kampsax Geodans jordbundsrapport. Af ovennævnte grunde må vi derfor afvise, at vores kunde har krav på yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte rørskade."

Klageren oplyser, at skaderne ikke var på ejendommen i sommeren 1998. Klageren har i skrivelse af 19/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det er korrekt, at vi har gjort gældende, at skaden er opstået som følge af rørskaden, idet skaden pludselig er opstået i forbindelse med et kraftigt regnvejr, hvilket vil kunne bekræftes af vor lejer, som havde lejet ejendommen på daværende tidspunkt. … For så vidt angår Kampsax Geodans konklusioner skal jeg henvise til, at mig bekendt gjaldt SBI-anvisning 127 ikke i forbindelse med parcelhusets opførelse i starten af 1960'erne - i den forbindelse gøres det gældende, at ejendommen har henstået fra 1963 og til dato uden nævneværdige sætningsskader, uagtet ejendommens placering på grunden som anført af Kampsax Geodan. Jeg skal i den forbindelse fastholde, at Kampsax Geodan siger i slutningen af konklusionen, at det konstaterede hul i tagbrønden kan have medvirket til - det er altså forkert, når der fra Tryg-Balticas side gøres gældende, at der ikke i rapporten er belæg for at skaden kan stamme fra rørskaden. For så vidt angår spørgsmålet omkring tidligere reparationer her er det korrekt, at der har været foretaget efterreparation af fuger på ejendommen - der har ikke, således som det gøres gældende, været udført egentlig sætningsreparationer af ejendommen. Fugerne har været eftergået og der har ikke tidligere været sætningsproblemer på ejendommens facadeside - der er foretaget en enkelt reparation midt på gavlen - men ikke der hvor denne skade er opstået. For så vidt angår spørgsmålet om, hvornår det pågældende hul er opstået her kan jeg kun oplyse, at jeg finder det lidet sandsynligt, at denne skulle være opstået i 1960 og at der ikke efterfølgende så har været konstateret problemer i den mellemliggende periode - jeg er af den opfattelse, at

skaden må være indtrådt på et senere tidspunkt. I den forbindelse kan skaden eventuelt være sket i forbindelse med at der på samme sted inden for de seneste 3 år er opsat en målebrønd i forbindelse med etablering af vandur i Hobro Kommune - denne vandbrønd er etableret af autoriseret VVS-installatør K.R. Jeg skal således fastholde, at vi som forsikringstager er af den opfattelse, at der foreligger årsagssammenhæng, hvorfor forsikringsselskabet Tryg-Baltica efter vor opfattelse er pligtig at foretage skadesbetaling. Jeg vedlægger i denne forbindelse til Deres orientering kopi af arkitekt M.I.'s rapport til os af 23. september 1999."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, når henses til resultatet af jordbundsundersøgelsen af 30/1 2000, at det ikke er sandsynliggjort, at de omhandlede revner i ejendommen kan henføres til følgeskade efter den dækningsberettigede rørskade. Herefter, og da der heller ikke i øvrigt er grundlag for at antage, at sætningsskaderne er dækket under ejendomsforsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand