612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.245:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendoms-, familie- og 2 motorkøretøjsforsikringer i Tryg-Baltica Forsikring A/S, klager over, at størrelse af den af selskabet opkrævede præmie ikke er i overensstemmelse med det aftalte.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke i forbindelse med indgåelsen af de 4 forsikringsaftaler gjorde opmærksom på, at der ville blive opkrævet diverse skatter og afgifter. Afgifterne blev efterfølgende opkrævet sammen med de aftalte præmier.

I selskabets skrivelse af 24/5 2000 til klageren hedder det bl.a.: "Forskellene, og årsagerne hertil, fordeler sig som følger:
Villaforsikring Den tilbudte præmie var med baggrund i en villaforsikring uden 'udvidet dækning', Dette var imidlertid en fejl, og forsikringen blev udvidet til at omfatte 'udvidet dækning'. Som følge heraf er præmien steget lidt i forhold til tilbudet af 10. januar 2000. Til præmien skal lægges en Stormflodsafgift på 10 kr.
Motorkøretøjsforsikring for SU ... Forskellen skal findes i Miljøbidrag 90 kr., Stempelafgift 17,75 kr. Bevisgebyr til Centralregisteret for Motorkøretøjer 7 kr., i alt 114,75 kr.
Motorkøretøjsforsikring for OZ ... Her skal forskellen findes i Miljøbidrag 90 kr., Stempelafgift 14,50 kr. og Bevisgebyr til Centralregisteret for Motorkøretøjer 7 kr., i alt 111,50 kr.

Familieforsikring Her er forskellen alene Stormflodsafgiften på 10 kr.
... Det er korrekt, at vi i vores tilbud alene omtaler *præmien,* og ikke f.eks. *prisen i alt,* men vi har kun opkrævet de aftalte beløb plus relevante lovmæssige afgifter, som man er forpligtet til at betale - uanset disse er nævnt eller ej."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 20/6 2000 bl.a. anført: "Sagen drejer sig om forskel mellem vores tilbud på forsikringer hvor vi alene nævner 'præmier' i forbindelse med vores pris, og ikke diverse skatter og afgifter der eventuelt kommer udover præmien. De 'manglende' oplysninger om stempelafgift, stormflodsafgift og bevisafgift i tilbudsfasen, er sædvanlig i forsikringsbranchen, men afstedkommer dog ikke, at en kunde ikke skal betale disse afgifter der af det offentlige bliver pålagt selskaberne at opkræve."

Klageren har redegjort for sine synspunkter over for nævnet og fastholder, at selskabet hæfter for forskellen mellem de tilbudte og opkrævede beløb. Klageren mener, at selskabet sagsbehandling nærmer sig bondefangeri.

Nævnet udtaler:
Selskabet er forpligtet til at opkræve de omhandlede afgifter, og selv om afgifterne ikke var nævnt i tilbuddene til klageren, medfører dette ikke, at klageren ikke skal betale de forskellige afgifter, jf. bl.a. ankenævnskendelser nr. 27.892, 29.408, og 38.641.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard