606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.257:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Zürich Forsikring har erhvervsudygtighedsforsikring med særlig dækning, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den tegnede forsikring alene omfatter hende i hendes egenskab af udøvende tandlæge, og at hun som følge heraf er berettiget til udbetaling af forsikringens invalideydelse.

Forsikringen er tegnet med følgende særlige betingelser: "Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikredes erhvervsevne som tandlæge eller cand. odont på grund af sygdoms- eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst 50%. Ved fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til, om den forsikrede ikke vil være i stand til ved en tandlægelig beskæftigelse, der svarer til dennes kræfter og færdigheder, at erhverve 50% af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved tandlægeligt arbejde. Ved fuldstændig erhvervsudygtighed betaler selskabet det fulde forsikrede indtægtstab. Ved delvis erhvervsudygtighed på mindst 50% betaler selskabet en til erhvervsudygtighedsgraden svarende procent, dog udbetales fuld erstatning, såfremt erhvervsevnetabet udgør 80% eller mere."

Klageren er som følge af en rygskade i 1995 blevet uarbejdsdygtig i sit tidligere erhverv som tandlæge. Klageren er nu påbegyndt en uddannelse som "Master of Public

Health", hvilken uddannelse forventes afsluttet i januar 2001. Selskabet har accepteret at udbetale fuld ydelse indtil udgangen af januar 2001, hvorefter udbetalingen vil ophøre, uanset om klageren har færdiggjort sin uddannelse.

Selskabet har i skrivelse af 18/10 1999 til nævnet anført: "Når omfanget af erhvervsudygtigheden skal fastlægges ses ikke blot på det snævre (praktiserende tandlæge), men på det noget bredere nemlig hvilke muligheder forsikrede har på baggrund af sin uddannelse som cand. odont med et erfaringsgrundlag som praktiserende tandlæge og dermed virke som konsulent og/eller med undervisningsvirksomhed indenfor faget. Det fremgår af speciallægeerklæringen af 14. januar 1997 bl.a. at skadelidte vil have svært at klare sit tidligere arbejde som tandlæge, som beskrevet, men hun burde kunne klare en undervisningsstilling også på fuld tid. En tilkendegivelse, der gentages i konklusionen i speciallægeerklæring af 30. marts 1998 og igen i den seneste speciallægeerklæring af 26. juli 1999."

Det er klagerens anbringende, at hun ved forsikringens tegning fik oplyst, at forsikringen kom til udbetaling, såfremt hun ikke kunne arbejde som udøvende tandlæge.

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ifølge de gældende forsikringsbetingelser klagerens erhvervsevne som tandlæge eller som cand. odont og er således ikke begrænset til klagerens tidligere arbejde i en tandlægepraksis.

Vedrørende dette klagepunkt kan klagen derfor ikke tages til følge.

Nævnet råder imidlertid ikke over nogen tandlægefaglig eller anden sagkundskab til bedømmelse af, hvilket arbejde klageren med udnyttelse af sin tandlægeuddannelse kan påtage sig. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen vedrørende dette klagepunkt, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke viderebehandle sagen.

Poul Sørensen