609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.259:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en retssag, hvor han er blevet stævnet af en håndværker.

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Vi har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn. Sagen drejer sig om, hvorvidt der er mangler ved et tag oplagt på vor kundes, ..(klageren), ejendom at J. Tagentreprise, som er medlem af BYG og omfattet af BYGs garantiordning. Kopi af J. Tagentreprises brev af 12.10.99 til vor kunde vedlægges. Sagen anmeldes ved brev af 28.02.2000 til retshjælpsdækning. Med brevet fulgte kopi af processkrifter, stævning, svarskrift og replik samt kopi af skrivelse til retten vedlagt udkast til skønstema. Det fremgår af materialet, som vi har modtaget fra advokaten, at såvel vor kunde og modparten som disses advokater forud for J. Tagentreprises udtagelse af stævning har ført en - med advokatens egne ord i svarskriftet - ikke ubetydelig korrespondance om sagen. Modparten nedlagde påstand om betaling af restbeløbet 56.778,13 kr., hvilket beløb i replik er nedsat til 30.000 kr. efter vor kundes betaling af yderligere 26.778,13 kr. Der har således været rig mulighed for at indbringe sagen for Byggeriets klagenævn, som modparten i øvrigt er medlem af, og den fremførte mangelindsigelse ville givetvis uden problemer kunne behandles af klagenævnet. Et

krav af nærværende størrelse vil i henhold til vedtægterne for Byggeriets Ankenævn alene ud over et beskedent klagegebyr på 250 kr. have påført vor kunde en udgift til syn og skøn på 2.500 kr. Udgifter som indklagede, hvis denne tabte sagen, kunne pålægges denne. Det er således med nogen undren, at vi konstaterer, at denne billige form for tvistløsning ikke er forsøgt i denne sag, hvor advokat P.B. på et tidligt stade i sagen har varetaget vor kundes interesser. End ikke efter stævningsudtagelse forsøgte advokaten at få sagen udsat til behandling ved Byggeriets Ankenævn, jf. Retsplejelovens § 361. Denne begæring blev først fremsat efter, at vi havde opfordret advokaten hertil i brev af 03.03.2000, men begæringen blev afvist af retten med henvisning til, at den var fremkommet på et tidspunkt, hvor der var taget skridt til syn og skøn ved sagens behandling for retten. Kopi af udskrift vedlægges. Vi er i øvrigt bekendt med, at Byggeriets Ankenævn generelt overfor klageren orienterer om muligheden for udsættelse af sagen til behandling ved Byggeriets Ankenævn, jf. vedlagte kopi. Efter forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning § 5 stk. 5 og § 7 er sikrede, såfremt tvisten kan behandles ved et klagenævn, forpligtet til først at benytte denne mulighed. Omkostningerne ved klagenævnsbehandling er ikke dækket af retshjælpsforsikringen ligesom omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, ej heller er dækket. Under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5 stk. 1 og stk. 6 samt det ovenfor anførte finder vi ikke, at vor kunde har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt, og vi må derfor fastholde, at retshjælpsdækning med henvisning til betingelsernes § 7 ikke kan gives, da vor kunde både kunne og burde have indbragt tvisten for Byggeriets Ankenævn, inden retssagen blev anlagt mod ham."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning.

Af udskrift af retsbogen fremgår bl.a.: "Retten finder ikke, at der foreligger sådanne særlige grunde for nævnsbehandling, at der er anledning til at tage begæringen til følge, jvf. rpl. § 361 stk. 2, sidste pkt. Der lægges her vægt på, at begæringen er fremkommet på et tidspunkt, hvor der er taget skridt til syn og skøn ved sagens behandling her for retten. Begæringen afvises derfor."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er

afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. 6. Forsømmer sikrede - eller den af sikrede valgte advokat - at foretaget, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger. … **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikredes forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tvisten kunne have været behandlet af Byggeriets Ankenævn, såfremt klagerens advokat på et tidligere tidspunkt havde valgt denne fremgangsmåde. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning af omkostningerne ved retssagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen