605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 53.265:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade.

Af klagen af 26/5 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg havde på anmeldelsestidspunktet ikke været i kælderrummet i længere tid (måneder). Det er derfor ikke muligt at konstatere den eksakte dato for vandskaden. Da der, ifølge DMI, mellem d. 14. og 15. august 1999 faldt 35 mm nedbør (skybrud), kan skaden formodes at være sket på dette tidspunkt. Yderligere var der, ifølge DMI, i løbet af august 1999 flere tilfælde af voldsomme byger med stor nedbørsmængde i løbet af et kort tidsrum, hvor vandskaden muligvis også kan være opstået. Da gulvet i mit kælderrum er i niveau 8 cm under gulvet i resten af kælderrummet er dette sandsynligvis grunden til at der ikke er sket skader i den resterende del af kælderen. Det skal påpeges at jeg ved tidligere lejlighed med lignende nedbørsforhold har haft vandskade (anmeldt og erstattet i 1997)."

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2000 til nævnet anført: "Ved telefonisk henvendelse hertil anmeldte vor forsikringstager den 27. oktober sidste år, at hun i forbindelse med afhentning af en vinterjakke i sit kælderrum konstaterede, at der var muggent og fugtigt i rummet, og at der var sket skade på forskellige indbogenstande. Årsagen blev oplyst til at være vand, som var kommet op via afløbet, men der kunne ikke oplyses noget om skadedatoen, idet hun ikke havde været i kælderrummet i 1½-2 måneder. På baggrund

af denne henvendelse foretog vor konsulent S.H. en besigtigelse af skadestedet. Ifølge hans rapport kunne det konstateres, at nogle indbogenstande som lå direkte på gulvet var jordslået og mugne. Da vor konsulent ud fra de foreliggende oplysninger ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om en skade som følge af voldsomt skybrud, blev forsikringstageren anmodet om at dokumentere dette nærmere, herunder tale med ejendommens administrator. Den 1. december 1999 kontaktede forsikringstageren på ny selskabet pr. telefon, i hvilken forbindelse hun oplyste, at hun på baggrund af nedbørsmålinger foretaget af DMI kunne konstatere, at der havde været voldsomt skybrud den 14.-15. august 1999, og skaden måtte være indtruffet denne dato. Vi bad herefter konsulenten kontakte forsikringstageren på ny for en fornyet besigtigelse, hvilket fandt sted den 20. januar d.å. I den forbindelse talte konsulenten med viceværten, der oplyste, at der ikke havde været vandskader i kælderen overhovedet, og således heller ikke på den senere påberåbte skadedato 14.-15. august 1999. Endvidere oplyste viceværten, at der i ejendommen er flere rum som forsikringstagerens, og at ingen af disse havde været udsat for vandskade. Ved samme lejlighed konstaterede vor konsulent, at der var vandskade på toppen af et klædeskab, hvilket forsikringstageren forklarede skyldtes udsivende vand fra et oven over liggende vandrør, og ingen relation skulle have til den omhandlende skade. Efter indhentning af nedbørsoplysninger fra DMI meddelte vi skriftligt vor forsikringstater den 20. marts d.å., at vi ikke finder det sandsynliggjort, at de opståede fugtskader skulle være en følge af en dækningsberettiget skade, herunder voldsomt skybrud. Forsikringstageren meddelte herefter skriftligt den 25. marts d.å., at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse, idet der på baggrund af DMI's nedbørsmålinger den 14.-15. august 1999 måtte være tale om en skade sket denne dato og dermed en dækningsberettiget skade som følge af voldsomt skybrud. På baggrund af de i sagen fremkomne oplysninger, herunder forsikringstagerens først afgivne oplysninger om skadedatoen i forbindelse med anmeldelsen af skaden samt viceværtens oplysning om, at der i nævnte periode og ej heller i august måned 1999 har været vandskader i ejendommens øvrige kælderrum, må vi over for nævnet fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en skade som følge af voldsomt skybrud eller anden dækningsberettiget skadeårsag. Endelig skal bemærkes, at vi finder forsikringstagerens ændring af skadedatoen til den 14.-15. august 1999 er en efterrationalisering passende til lejligheden, samt at den af DMI målte nedbørsmængde på

21,4 mm over mere end 5 timer den 14.-15. august 1999 i øvrigt ikke uden videre kan tolkes som værende voldsomt skybrud."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker: … 8 Stormskade** Herunder dækkes tillige oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson