611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.268:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har over for nævnet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadelidte bærer en væsentlig egen skyld i uheldet.

Klageren anmeldte i november 1999, at hans på det tidspunkt 11-årige søn Mads havde forvoldt skade på skadelidtes højre ben.

Nævnet har fået fremlagt klagerens besvarelse af nogle af selskabet stillede spørgsmål, ligesom sekretariatet har forespurgt klageren om hændelsesforløbet.

Følgende synes efter det således oplyste at være passeret: Klagerens søn Mads blev instrueret af skadelidtes mand i, hvorledes man betjente skadelidtes havetraktor, hvorefter Mads påbegyndte græsslåning af skadelidtes plæne. Skadelidte fotograferede Mads siddende på havetraktoren, på hvilket tidspunkt Mads holdt stille. Efter fotograferingen påbegyndte Mads atter kørslen, og mens skadelidte var i færd med at pakke fo-

toapparatet sammen, påkørte Mads hendes højre knæ. Klageren har anført, at Mads har pådraget sig erstatningsansvar ved ikke have fået koblet ud og bremset i tide.

I selskabets skrivelse af 14/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Skadelidtes mand, T.H., havde instrueret Mads i brugen af havetraktoren. Vi mener derfor at ansvaret må falde tilbage på T.H., da Mads aldrig havde prøvet en havetraktor før. Hvis man lader et barn benytte en havetraktor, uden at have instrueret barnet ordentligt, må ansvaret pålægges 'instruktøren' i dette tilfælde T.H. Derudover mener vi at skadelidte bærer en væsentlig egen skyld i uheldet."

Havetraktoren var med en motor på 4 hk.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**23. Hvornår er man ansvarlig** Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har pådraget Dem et erstatningsansvar, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem. ... **25. Hvilket ansvar dækkes** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr). ... Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel: ... 25.2. Børns ansvar Forsikringen dækker for personskade forvoldt af børn, dog kun når det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan lægge til grund, at den 11-årige Mads af skadelidtes mand var blevet instrueret i brugen af havetraktoren, og at Mads derefter på grund af manglende udkobling og bremsning kørte imod skadelidtes ben, efter at hun havde fotograferet ham.

Nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at Mads henset til sin manglende erfaring med havetraktoren har handlet uagtsomt og herved pådraget sig erstatningsansvar for den opståede personskade. Hertil kommer, at Mads' manglende erfaring med havetraktoren stod skadelidte klart.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at anerkende den anmeldte ansvarsskade som forsikringsdækket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand