610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.276:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt kaskoskade.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 30/7 1999 købte en bil og i den forbindelse tegnede en ansvars- og kaskoforsikring i selskabet. Forsikringspræmien skulle betales kvartårligt, og første betaling for perioden 30/7 1999 til 30/9 1999 blev betalt den 21/9 1999 med i alt 3.128,76 kr.

Selskabet har anført, at det herefter den 21/9 1999 fremsendte en opkrævning for perioden 1/10 1999 til 31/12 1999 til klageren. Opkrævningen var på 4.588 kr. og skulle betales senest den 5/10 1999. Selskabet har anført, at det ikke modtog betaling fra klageren – heller ikke efter rykkerskrivelser henholdsvis den 20/10 1999 og den 15/11 1999. Selskabet slettede herefter forsikringen den 3/12 1999. Selskabet har anført, at klageren blev orienteret herom ved skrivelse af 3/12 1999, der endvidere indeholdt en opkrævning af skyldig præmie frem til samme dato.

Klageren bestrider, at have modtaget de omhandlede skrivelser fra selskabet.

Den 1/1 2000 mistede klageren herredømmet over bilen, der i den forbindelse blev totalskadet.

Klageren har anført, at han herefter den 4/1 2000 henvendte sig personligt i selskabet, i hvilken forbindelse han for første gang blev orienteret om, at præmien ikke var blevet betalt, men at forsikringen "ville være i orden", hvis han betalte den skyldige præmie samt et års præmie.

Selskabet afviser, at klageren den 4/1 2000 orienterede selskabet om skaden på bilen. Selskabet anfører, at klageren fik oplyst, at forsikringen kunne genoptages, såfremt den skyldige præmie samt et års præmie blev betalt.

Den 7/1 2000 anmeldte klageren skriftligt skaden til selskabet. Af anmeldelsen fremgår bl.a.: "**Beskrivelse af uheldet** ... **Dato** *1/1 2000* **Kl.** *4.00 om morgenen* **Uheldssted** Motorvejen mod Amager – Glat føre og glider ud i rabatten."

Den 18/1 2000 blev bilen besigtiget af selskabets taksator, der udarbejdede en erstatningsopgørelse, som efterfølgende blev underskrevet af taksatoren og klageren. Af erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.: "Undertegnede accepterer kr. ***157200,00 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Bilens rester blev herefter solgt og provenuet udbetalt til panthaver.

Ved skrivelse af 16/2 2000 meddelte selskabet herefter klageren: "Hermed anerkender vi modtagelsen af anmeldelse samt erstatningsopgørelse på grund af ovennævnte uheld. I den anledning må vi desværre oplyse Dem, at Deres kaskoforsikring ikke var i kraft på uheldstidspunktet på grund af manglende præmiebetaling. Vi kan således herfra ikke, udbetale Dem erstatning for Deres køretøj. På grund af, at der er pant i køretøjet, må vi anmode Dem fortsat om, at overholde Deres forpligtelser overfor Fiat Finansiering."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 21/7 2000 bl.a. anført: "Undertegnede gør igen opmærksom på aldrig at have modtaget girokort for oktober kvartal 1999 på police nr. ... 4. januar '00 henvender jeg mig til Topdanmark. Her blev jeg gjort opmærksom på at jeg skulle betale den skyldige præmie samt præmie for et år frem. Dette blev betalt med et beløb á i alt kr. 20.715,- 20. januar '00 fik jeg tilsendt er erstatningsopgørelse, hvori Topdanmark erkender og accepterer kr. 157.200,00 excl. moms i erstatning; i fuld og endelig afgørelse."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 15/8 2000 bl.a. anført: "Vedrørende klagerens indbetaling af præmie den 4.1.00 har vi følgende bemærkninger:

- Klageren henvender sig i vor butik og får her oplyst, at for at få genoptaget forsikringen, skal den skyldige præmie + 1 års præmie betales. Dette beregnes til i alt 20.715 kr., som klager indbetaler.
- Forsikringen genoptages pr. den dato klager indbetaler ovennævnte beløb – en slettet forsikring genoptages **aldrig** med tilbagevirkende kraft.
- Sagsbehandleren i vor butik har til sagen oplyst, at klageren **ikke** under besøget oplyste, at der den 1.1.00 havde været en skade, og at bilen som følge heraf var totalskadet – så fald ville hun aldrig have genoptaget forsikringen.

...
Det fremgår helt klart af vore rykkerskrivelser og slettebrev at forsikringsdækningen er ophørt, hvorfor det er vor opfattelse, at klager ikke kan være i god tro, da han den 4.1. 00 henvender sig i vor butik for at få forsikringen genoptaget og ovenikøbet fortier, at der er sket en skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Forsikringens betaling** ... **D** Betales præmien ikke rettidigt, opkræves gebyr for hver rykkerskrivelse, Topdanmark må udsende. Gebyret indeksreguleres. Herudover er Topdanmark berettiget til at opkræve renter af det forfaldne beløb i henhold til renteloven. **E** Betales præmien stadig ikke slettes forsikringen, og hvis bilen er registreret, underrettes politiet med henblik på inddragelse af nummerpladerne. Endvidere foretages registrering i fællesregistret, se punkt 11 C. **F** Er forsikringen slettet på grund af præmierestance, kan genoptagelse ikke ske, før restancen er betalt, og da kun på betingelse af, at præmiebetaling i henhold til den ny police sker helårsvis forud i mindst 2 år."

Nævnet udtaler:
Under henvisning til bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, lægges det til grund, at selskabets skrivelser på sædvanlig vis er kommet frem til klageren. Forsikringsdækningen var således bortfaldet på skadetidspunktet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved henvendelsen til selskabet den 4/1 2000 oplyste om skaden den 1/1 2000 og i den forbindelse fik tilsagn om, at skaden ville blive dækket af forsikringen.

Da den af taksatoren udarbejdede erstatningsopgørelse endvidere er udarbejdet med forbehold for selskabets erstatningspligt, og da selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsdækningen var bortfaldet på skadetidspunktet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard