610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.278:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ansvarsforsikringer i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af anmeldelsen til selskabet af 30/3 2000 fremgår: "Søndag, den 26. marts 2000 var undertegnede ..(klagerne) efter aftale hos gamle venner af familien, F.V., for at rydde op efter et større træfald i forbindelse med orkanen den 3. december 1999. Et af de sidste træer på en skråning, hvor alle grenene ned mod skråningen var brækket af træet, gav efter en synsmæssig bedømmelse til resultat, at træet i forbindelse med fældning ikke ville falde ned ad skråningen, men ud på marken. Træet blev 'snittet for' med kileudskæring, men træet faldt ca. 80° forskudt. I forbindelse med faldet ramte træet en parkeret traktor, hvor styrehuset blev trykket og deformeret så kraftigt, at alle ruderne faldt ud. Traktoren er en Case International, som er ca. 5-6 år gammel. Efter besigtigelse på værksted, F. Maskinstation, blev det konstateret, at styrehuset af sikkerhedsmæssige grunde ikke kan/må repareres, men skal udskiftes. Udgiften andrager ca. DKR. 100.000,00 ekskl. montering og moms. Arbejdet med træfældningen blev udført af ..(klagerne). Den ene støttede træet, medens den anden savede. F.V. var ikke til stede, da uheldet indtraf. Det er vores opfattelse, at vi er lige gode om uheldet, hvorfor vi anmelder uheldet efter begge forsikringspolicer."

Selskabet har i skrivelse af 22/7 2000 til nævnet anført: "Ansvarsforsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Den beskadigede traktor tilhører som ovenfor anført en bekendt af den person, for hvem forsikringstagerne udfører en vennetjeneste. Advokat L.P. anfører, at F.V. overfor ejeren af traktoren hæfter for den opståede skade i henhold til Danske Lov 5-8-1, hvorefter en låntager er objektivt ansvarlig for at tilbagelevere den lånte ting i uskadt tilstand. På baggrund af det beskrevne hændelsesforløb finder vi det særdeles tvivlsomt, hvorvidt forsikringstagerne ved den udviste adfærd har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med træfældningen og vi har ved denne vurdering tillagt det væsentlig betydning, at skaden er sket under udførelsen af en vennetjeneste ligesom det er overordentligt tvivlsomt, om der er udvist uagtsomhed fra forsikringstagernes side. Der henvises i denne forbindelse til ankenævnets kendelser nr. 42.441 samt 42.439. Såfremt der måtte blive statueret uagtsomhed fra vor forsikringstageres side, finder vi det på ingen måde for sandsynliggjort, at de derved har pådraget sig et erstatningsansvar, jfr. principperne i Danske Lov 3-19-2. På ovenstående baggrund finder vi det således behæftet med en så stor usikkerhed, om forsikringstagerne vil blive pålagt et retligt erstatningsansvar, at vi må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe forsikringstagernes erstatningspligt ikke er fastslået ved dom."

Klagernes advokat har i en tidligere skrivelse af 18/5 2000 til selskabet anført: "Der er ikke tegnet kaskoforsikring på traktoren, som ikke tilhører F.V., men en bekendt at F.V., overfor hvem F.V. hæfter på objektivt grundlag for den opståede skade i henhold til Danske Lov 5.8.1. I denne sag er der efter min opfattelse tale om en klart culpøs adfærd. Hvis en så stor unøjagtighed som 80° afvigelse fra den forventede faldretning kan anses for ikke culpøs, hvad jeg ikke mener er tilfældet, er det i hvert fald culpøst, at traktoren ikke blev flyttet udenfor rækkevidde, før træet blev fældet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvad omfatter ansvarsdækningen? 2. Privatansvar** Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig ved beskadigelse af personer eller ting, når det forhold, der forpligter til erstatning, finder sted i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at den beskadigede traktor ikke tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste.

Om klagerne ved træfældningen har udvist en sådan adfærd, at de har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte (ejeren af traktoren), kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke afgøre. En nærmere afklaring heraf må finde sted under en eventuel retssag, hvortil selskabet bør yde klagerne retshjælpsdækning. Nævnet bemærker endvidere, at der ikke foreligger oplysninger om vennens forsikringsforhold. Under henvisning til § 4 i nævnets vedtægter kan nævnet herefter ikke afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard