605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 53.285:

xxxxxx xxxxxxx x xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant – der er jurist – over selskabets udbetaling af erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens repræsentant har i klagen af 31/5 2000 til nævnet anført: "Under udkørsel fra parkeringsplads til befærdet vej tvinges forsikringstager til at bakke for at undgå en tværgående cyklist. I samme øjeblik bakker skadelidte ud fra parkeringsbås på samme parkeringsplads, hvorved bilerne tilsyneladende rammer hinanden. Dette forløb er erkendt af forsikringstager, der ligeledes påtager sig skylden for en evt. skade. En sådan var imidlertid umulig at konstatere på skadesstedet. Forsikringstager, skadelidte samt undertegnede som vidne og passager, besigtigede alle i fuld dagslys den 'beskadigede' samt forsikringstagers bil uden af finde tegn på at bilerne havde berørt hinanden. Alligevel præsenteres forsikringstager for en regning på 1360,70 begrundet ved bilag nr. 2 og 3. Det er forsikringstagers holdning,

- at den påståede skade ikke kan være opstået som følge af hans kørsel,
- at forsikringsselskabet mangler hjemmel for på det foreliggende grundlag, at gøre ham erstatningspligtig. Der er nemlig ikke som krævet i FAL § 95.1 nogen dom eller erkendelse fra forsikringstagers side.

Forsikringstager påstår derfor selskabet forpligtiget til at holde ham skadesløs."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 7/7 2000 til nævnet anført: "Modparten har om uheldet forklaret, at uheldet skete på parkeringspladsen ved Fakta, Skibhusvej. Hun var bakket ud af p-båsen og var kommet helt ud af båsen. Pludselig så hun at klageren, som holdt for at komme ud fra p-pladsen (han holdt på fortov/cykelsti), begyndte at bakke tilbage og ramte modpartens bil i venstre side v/bagdøren. Et uvildigt vidne har om uheldet forklaret, at hun efter at have været inde i Fakta for at handle, var ved at pakke varerne på sin cykel, da hun ser en varevogn, som er på vej ud på Skibhusvej. Denne varevogn begynder pludselig at bakke tilbage og kører derved ind i en bil, som var ved at bakke ud fra en p-bås. Ud fra parternes og vidnets forklaring er det vor opfattelse, at klageren under sin bakning fra parkeringspladsens udkørsel har ramt modpartens bil og at der derved er opstået en skade på bilen. Da også modparten var under bakning, er sagen afgjort med en ligedeling af ansvaret, hvilket efter vor opfattelse er i overensstemmelse med domstolenes praksis i sådanne sager. Skaden på modpartens bil er af taksator besigtiget umiddelbart efter uheldet, 9.3.99, og vi har ved afgørelsen af sagen lagt taksators rapport til grund, og skal i den anledning bemærke, at samtlige af arbejdsbeskrivelsen omfattede reparationer helt naturligt har relation til en påkørsel af ovennævnte art. Samtidig kan vi oplyse, at det ikke er muligt på stedet at foretage en sikker bedømmelse af en skades omfang og de heraf følgende udgifter til udbedring af skaden."

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at klageren bakkede ind i modpartens bil.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 – der fraviger forsikringsaftalelovens § 95 – hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson