610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.289:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har ydet en pro rata-erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Efter jobskifte kontaktede jeg forsikringen pr tlf og brev, med henblik på ændring af policen men efter min ulykke konstaterede jeg at dette ikke var sket. Så sagen drejer sig altså om hvorvidt min police blev ændret rettidigt eller ej. Sagen drejer sig også om hvorvidt forsikringsselskabet har sjusket i deres håndtering af min forsikringspolicer og idet hele taget deres behandling af mig."

Selskabet har i skrivelse af 5/7 2000 bl.a. anført: "Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring og drejer sig om, at skadelidte ikke har betalt præmie svarende til hans beskæftigelse på ulykkestidspunktet, hvorfor vi har udbetalt forholdsmæssig erstatning (prorata erstatning). Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvornår skadelidte har givet meddelelse om ændring af beskæftigelse. Den 9. marts 1999 modtog vi skadeanmeldelse og begyndelsesattest vedrørende skaden, der skete den 30. november 1998. Skadelidte oplyste på skadeanmeldelsen, at skaden på hans hånd skete, mens han arbejdede som teknisk arbejder på F. Bryggeri. På ulykkestidspunktet betalte

skadelidte præmie svarende til pædagog. Af forsikringsbetingelserne fremgår, at undladelse af at give meddelelse om ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat. Endvidere fremgår det, at forsikringstageren snarest muligt skriftligt skal give os meddelelse, hvis der sker ændringer i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse. Vi anerkendte skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 17. marts 1999, men gjorde samtidig opmærksom på, at vi ville nedsætte erstatningen forholdsmæssigt, idet skadelidte havde betalt præmie som pædagog, men arbejdet som teknisk arbejder på ulykkestidspunktet. Herefter modtog vi den 22. marts 1999 et brev af 18. marts 1999 fra skadelidte, hvoraf fremgik, at han den 5. november 1998 telefonisk skulle have meddelte os ændringen af hans beskæftigelse. Af brevet fremgik intet om, at skadelidte efterfølgende og inden ulykkestidspunktet skulle have givet os skriftlig meddelelse om ændringen af hans beskæftigelse. Den 18. maj 1999 skrev vi til skadelidte, at vi fastholdt vores afgørelse om udbetaling af pro rata erstatning, idet vi ikke af vores notater kunne se, at vi den 5. november 1998 skulle have modtaget telefonisk besked om ændringen af hans beskæftigelse. På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 27. januar 2000, hvor méngraden blev fastsat til 5%, udbetalte vi den 16. februar 2000 den forholdsmæssige erstatning. Efterfølgende modtog vi et brev af 25. februar 2000 fra advokat S.R.B., vedlagt korrespondance fra skadelidte. Advokaten bad os ændre vores afgørelse om pro rata erstatning, idet han specielt henviste til bilag ... som var et brev af 6. november 1998 fra skadelidte til os, hvor skadelidte meddelte ændringen af sin beskæftigelse. Vi meddelte den 9. marts 2000 skadelidtes advokat, at vi hverken havde modtaget nogen telefonisk henvendelse den 5. november 1998 eller skadelidtes brev af 6. november 1998, hvorfor vi fastholdt vor afgørelse. ... Hvad angår skadelidtes klage over vores afgørelse vedrørende pro rata erstatning, må vi fastholde, at skadelidte ikke har sandsynliggjort, at han kontaktede os telefonisk den 5. november 1998 eller skriftligt ved brev af 6. november 1998 og oplyste om jobskiftet fra pædagog til teknisk arbejder. Ingen af henvendelserne er noteret i policebogen i vores edb-system, som er det sted, hvor vi registrerer alle skadelidtes henvendelser, ændringer i policeforhold, indgåede aftaler m.v. Vi må afvise, at begge henvendelser skulle været modtaget af vores medarbejdere, uden at nogen af disse er blevet registreret i skadelidtes policedagbog. Endvidere finder vi det tankevækkende, at skadelidte ikke i sit brev af 18. marts 1999 gør opmærksom på, at han skriftligt ved brev af 6. november 1998 meddelte os ændringen af hans beskæftigelse. Det er således først

ved advokatens brev af 25. februar 2000 med vedlagte bilag fra skadelidte, at vi fik kendskab til brevet af 6. november 1998. Skadelidte undrer sig over, at sagsbehandler J.E. kendte til hans stillingsbetegnelse i vores brev af 17. marts 1999. På forespørgsel oplyser J.E., at dette vidste han ud fra den modtagne skadeanmeldelse, hvor skadelidte selv skrev 'Tek.Arb.' på forsiden af anmeldelsen; stillingsbetegnelsen 'teknisk arbejder' var ikke registreret andre steder i vores police- eller skadesystem. Vi må derfor fastholde, at vi ikke var bekendt med, at skadelidte på ulykkestidspunktet var teknisk arbejder, og ikke længere pædagog. Skadelidte har derfor kun krav på forholdsmæssig erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 1.1 – 1.4 om risikoforandring og forsikringsaftalelovens § 121."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Risikoforandring** 1.1 Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand. 1.2 Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt skriftligt meddele dette til Tryg-Baltica. 1.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat. 1.4 Ændringen kan endvidere få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at selskabet blev meddelt om ændringen i beskæftigelsen inden ulykkestilfældet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 121 har opgjort den klageren tilkommende erstatning som sket.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende den påståede ændringsmeddelelse kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard