610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.290:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indboeffekter fra et loftrum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at indboeffekterne er bortkommet ved et tyveri. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/7 2000 anført: "Topdanmark Forsikring A/S har afvist at dække bortkomst af 3 flyttekasser med indbo fra et loft/pulterrum, der ikke var aflåst. Det er min opfattelse, at der er tale om simpelt tyveri, hvilket Topdanmark Forsikring A/S har afvist. Det kan lægges til grund som faktum, at 3 flyttekasser med indbo er bortkommet fra det ulåste loft/pulterrum, men der er derimod uenighed om, hvorledes dette er sket. Kort efter, at min klient flyttede ind i lejemålet, bortfjernede udlejer effekter fra loft/pulterrummet, og da min klient opdagede, at de 3 flyttekasser ligeledes var bortkommet, var hun af den opfattelse, at udlejer havde bortfjernet dem. Som det fremgår af min skrivelse af den 2. februar 2000 rettes der henvendelse til udlejer. Ved skrivelse af den 8. februar 2000 fra advokat R.K. bestrider udlejer, at han har bortfjernet 3 flyttekasser indeholdende indbo tilhørende min klient. På det tidspunkt, hvor udlejer bortfjerner

affald i depotet, henstår der tilsyneladende ikke 3 flyttekasser i loft/pulterrummet. Da det således ikke er udlejer, eller udlejers repræsentant, der har bortfjernet flyttekasserne, må det kunne lægges til grund, at dette er sket ved simpelt tyveri, da min klient ikke har bortfjernet flyttekasserne. Der er ikke grundlag for at betvivle min klients oplysning om, at flyttekasserne er hensat i dette rum. Jeg kan oplyse, at min klients datter samt andre familiemedlemmer, der var behjælpelig ved indflytningen, kan bekræfte, at flyttekasserne blev hensat i det ulåste loft/pulterrum. Der er derfor intet som antyder, at der er tale om bortkomst ved forglemmelse eller forlæggelse."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 12/7 2000 anført: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon d. 21.12.99., at en kasse med effekter er blevet smidt ud af udlejeren af den ejendom, hvor forsikringstageren bor til leje. Ud fra disse oplysninger var der ikke tale om en skade, der kunne henføres til forsikringens dækningsområde og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de effekter som udlejeren havde smidt ud. Senere blev det oplyst, at det var 3 flyttekasser med indhold, der var fjernet fra et uaflåst loft/pulterrum og at det formodes, at tingene var smidt ud af en hjælper til udlejeren. Erstatningskravet var 12.346 kr. for de ting, der var fjernet fra loftrummet. Som det fremgår af sagen flyttede forsikringstageren ind i ejendommen d. 1.12.99. Ved indflytningen blev det aftalt, at udlejeren skulle fjerne alle de effekter, den tidligere lejer havde efterladt i dette loftrum, men at de ting, der tilhørte forsikringstageren skulle blive stående i loftrummet. Efterfølgende konstaterede forsikringstageren, at de 3 flyttekasser manglede i loftrummet og gik derfor ud fra, at disse ting var blevet fjernet af udlejeren i forbindelse med, at de andre ting fra den tidligere lejer var blevet fjernet fra loftrummet. I den forbindelse skrev forsikringstagerens advokat til udlejeren som gennem sin advokat har bestridt, at udlejeren eller dennes hjælper skulle have fjernet andet end affald fra loftrummet. Derfor mente forsikringstagerens advokat, at en anden person måtte have fjernet effekterne fra loftrummet og at der derfor var tale om simpelt tyveri. ... Da forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag i henhold til de gældende vilkår, meddelte vi forsikringstagerens advokat, at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede indboforsikring. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til, at sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettiget skade og hvilket tab, denne har lidt i den forbindelse."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, kan det ikke lægges til grund, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard