610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.294:

xxx x xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den at selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2000 redegjort for sagen således: "Klagerne, der har parcelhusforsikring (fællesbetingelser P201203) i vort selskab anmeldte den 15. maj 1998 telefonisk en skade på den forsikrede ejendom, idet klagerne formodede, at der var brud på kloakrør under ejendommen. Selskabet iværksatte en undersøgelse, og klagerne fik udført en TV-inspektion. Disse undersøgelser viste, at der var korrosionsskader under gulv ved overgang til faldstamme og ved tagnedløbsbrønden. I rapporten fra taksator anføres endvidere, at der er flere fejl (fejlklasse 2). Disse skader omfattes – i modsætning til de ovennævnte – ikke af forsikringsdækningen ... Skaderapporten blev udleveret til klagerne, og de gjorde gældende, at de som fejlklasse 2 betegnede fejl var omfattet af forsikringsdækningen, jfr. brev af 18. april 1999, samt at der var dækningsberettigede følgeskader. Ved vort brev til klagerne af 17. maj 1999 anførtes, at åbne rørsamlinger af fejlklasse 2 er en betegnelse for utætheder i rørsystemet, og at der således ikke er tale om brud. Ifølge forsikringsbetingelserne D202503 er det en betingelse

for forsikringsdækningen under rørskadedækningen, at der foreligger et brud. Samtidigt vedstod vi vort tilbud om at dække de skader, som var anført som fejlklasse 3. Endeligt blev det anført, at sætningsskaderne på havemur ikke var omfattet af forsikringsdækningen, idet årsagen ikke kunne henføres til de fejl, der var opstået i rørsystemet."

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og forlanger åbningerne af fejlklasse 2 for dækket af forsikringen. Endvidere forlanger klagerne sætningsskaderne på havemuren dækket som følgeskader.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Af tv-inspektionen fremgår, at der er flere åbne samlinger af fejlklasse 2. Disse åbninger af fejlklasse 2 er ikke dækningsberettigede skader. Åbningerne kan være årsag til at muren sætter sig, men årsagen kan også være, at muren er dårlig funderet. TV-inspektionen vedlægges sagen og vil ved en genoptagelse af skaden blive brugt som dokumentation, hvorfor forsikringstager opfordres til at få afhjulpet kloak og sætningsproblemet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**RØRSKADEDÆKNING** ... **2 Udvendige stikledninger** Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsinstallationer fra hovedledning i vej til de forsikrede bygninger, mellem de forsikrede bygninger samt fra svømmebassin eller olietank til bygning. **3 Forsikringen dækker** - omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Østifterne, - reparation af utætheder i vand-, varme,- olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger, - skade på bygning og haveanlæg, som følge af en erstatningsberettiget skade på vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne, ... **4 Forsikringen dækker ikke** ... almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, såsom oprensning og rodskæring,"

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt at yde erstatning for ”brud” på afløbsledningen, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at sætningsskaderne på havemuren er en følge af bruddene på afløbsledningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard