610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.297:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Jeg ønsker en god reetablering af skaden, præcist skitseret i brev af 13.1.00 fra F.M. [taksator] + hvad telefonisk blev aftalt nemlig udskiftning af vægfliser med delt betaling af klager (60 %) + Tryg-Baltica (40 %), samt gå til friske vandrør."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2000 anført: "F.L. anmeldte via e-mail en rørskade den 20. december 1999 på ejendommen Egebjergvej ... Skaden blev besigtiget og opgjort af vores taksator F.M., og rapport blev indsendt den 13. januar 2000. Der blev lavet tillægsrapport den 29. februar 2000, hvorefter sagen grundet klage fra F.L. blev videregivet til bygningstaksator H.V.S., som lavede tillægsrapporter den 23. marts 2000, den 28. marts 2000 og den 7. april 2000. Skaden er opgjort af taksator F.M. under forudsætning af, at badekarret kunne tages ned og fliserne genbruges på de berørte vægge. Da det viste sig, at fliserne ikke kunne bruges igen, aftaltes med F.M., at badekarret kunne tages ud, og at F.M. deltog i udgiften til nye fliser på væggene. Imidlertid opstod der problemer med det udførte murerarbejde på gæstetoilettet og det for høje overslag

på det øvrige arbejde, hvorfor en bygningstaksator H.V.S. blev sat på sagen. Da arbejdet endnu ikke var påbegyndt i badeværelset, aftalte bygningstaksatoren med vvs-reparatøren, at det ikke var nødvendig at nedbryde badekarret, hvor det utætte vandrør lå, men at man kunne afproppe den pågældende ledning og lægge en ny uden om badekarret. Den nye ledning skulle så blot tilsluttes vandrøret i det tilstødende værelse. Ved denne metode undgik man det omfattende indgreb i det bestående badeværelse, idet alene gulvet skulle hugges op og derefter retableres på selskabets regning. Som det fremgår, var det således ikke muligt at gennemføre skadeudbedringen på den måde, det i første fase aftaltes mellem kunden og vores taksator F.M.; der forelå derfor en ny situation, hvor det var nødvendigt at nå frem til en anden måde at gennemføre skadeudbedringen på. Den metode taksator S. har angivet opfylder forsikringsbetingelsernes krav, som beskrevet i afsnit 9, 1. punktum, jf. i øvrigt vores brev af 5. maj 2000 til kunden. Vi understreger, at murermester J.S.'s overslag af 21. februar 2000 (med betegnelsen stort bad) indeholder punkter, som er uacceptable for os, jf. forsikringsvilkårene og F.A.L. Vi fastholder således, at de samlede arbejder – udført i henhold til murermester J.S.'s telefoniske pris på 15.000 kr. excl. moms og smedens tilbud på 9.000 kr. excl. moms – kan betales af os, når regningen foreligger, jf. vores taksator S.'s brev af 7. april til kunden. Vi er af den opfattelse, at denne løsning er til fordel for kunden og i øvrigt i overensstemmelse med forsikringens vilkår. Derfor må vi fastholde denne løsning."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 4/7 2000 anført: "Forsikringsselskabet skriver at der opstod problemer med murerarbejdet på gæstetoilettet. Det forholder sig således, at jeg af F.M. blev **tvunget** til at tage murermester H.E.H. igen. Dette til trods for, at jeg var stærkt utilfreds med arbejdets faglige kvalitet. Samme murermester skulle herefter afgive tilbud på store badeværelse. Dette tilbud bærer tydeligt præg af, at denne ikke var interesseret i arbejdet. Prisen alt for høj. ... Bygningstaksator **aftalte ikke** med vvs-reparatøren, at det ikke var nødvendigt at nedbryde badekarret. H.V.S. **pålagde** vvs-reparatøren at afgive tilbud på et af HVS specificeret stykke arbejde. Men **ikke** i samarbejde. Hvad Tryg-Baltica (indtil nu) ikke har været bekendt med er, at jeg har været i konstant kontakt med vvs-reparatøren. Her er jeg blevet orienteret omkring **påbudet for afgivelse af tilbud**, samt at HVS til samme vvs-reparatør har fremsendt vores (selskabets og undertegnedes) brevveksling. Dette finder jeg i øvrigt besynderligt. ... Det er ikke kor-

rekt, at skaden ikke kunne udbedres som skitseret ifølge aftale med F.M. Det er i øvrigt heller ikke korrekt, at der forelå en ny situation. Situationen har været identisk gennem hele sagsforløbet. Alt var jo aftalt jfr. Teksten på side 2 afsnit 3. I øvrigt synes det som om forsikringsselskabet forsøger at løbe fra ansvaret omkring ordlyden, at gå til friske rør, underforstået uanset hvor langt man er nødt til at gå. Det er fortsat ikke kontanter jeg er interesseret i, men en reparation af skaden."

Af den omhandlede taksatorrapport af 13/1 2000 fremgår: "Foreløbig rapport ... Det er aftalt med Forsikringstager at han kontakter en murer for at få et tilbud på ophugning af de to gulve, samt genetablering. Det er aftalt at gl. badekar fjernes. Gulvfliser på de blotlagte vægge ved badekar. (Samme fliser på væg + gulv.) (Tryg-Baltica betaler gulvfliser i samme prisklasse som de der nu er brugt som gulvfliser.) Ved dyre fliser betaler Forsikringstager selv merprisen.) (Disse skønnes til ca 180 kr pr. m/2). VVS mand fremsender regning på udført arbejde med blotlægning samt fejlfinding + midlertidig reparation og demontering af badekar samt de to toiletter. (Rør i væg til badekar fjernes.) Desuden et tilbud på reetablering, nedlægning af gulvvarmerør samt diverse rør og afløb i gulve. Montering af toiletter mm. Der vil også fremkomme en udgift til reparation af gulv i gang hvor der er skåret hul i spånplade gulv. Det er aftalt at badeværelserne laves så det ene kan bruges medens det andet laves."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Erstatningsberegning Afsnit 9 Hvorledes beregnes erstatningen** Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning). Erstatningen udregnes efter prisen på tilsvarende byggematerialer som de beskadigede og kan ikke overstige prisen på byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på skadedagen. Ændringer af byggepriserne inden for en normal byggeperiode indgår i erstatningsberegningen. Udbetaling af en erstatning sker, når det beskadigede er istandsat eller genopført. Ved større skader, hvor det skønnes hensigtsmæssigt, kan erstatningen udbetales i passende rater."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at selskabet har forpligtet sig til at betale for en reparation af badeværelset på den måde, det er skitseret i taksatorrapporten af 13/1 2000, dog således at klageren selv deltager i udgifterne til nye fliser på badeværelsets vægge, jf. hvad der er anført herom i selskabets skrivelse af 27/6 2000 til nævnet. Det forhold, at selskabet har forbeholdt sig at skulle godkende overslag på arbejdet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at selskabet kan basere skadeopgørelsen på en helt anden løsning, fordi de fremsatte tilbud efter selskabets opfattelser er for dyre.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på at få retableret skaden som angivet i taksatorrapport af 13/12000, dog således at han selv deltager i udgifterne til nye fliser på badeværelsets vægge.

Jørgen Nørgaard