610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.302:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de mén, hun angiver at have pådraget sig ved et ulykkestilfælde den 3/12 1994.

I selskabets skrivelse af 10/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog den 9. januar 1995 anmeldelse af ulykkestilfælde den 3. december 1994. ***Kopi af anmeldelse vedlægges.*** Hændelsesforløbet som anført i anmeldelsen anføres 'ophængning af gardiner, knæet bliver skadet, da [Pia] står ned fra stolen og halvvejs får overbalance, hvorved [hun] lander med højre fods hæl hårdt ned på gulvet med efterfølgende knæskade til følge'. Omkring tidligere helbredsmæssige forhold har klager anført '1988 knætraume. Artroskopi 1990. Siden ikke haft væsentlige symptomer fra knæene. Ej fået erstatning'. I forbindelse med sagens behandling indhentede ALKA forsikring lægelige oplysninger fra Provinzial Danmark, hvor klager samtidig anmeldte ulykken under ulykkesforsikring. ***Kopi af materiale vedlægges.*** På grundlag af de modtagne oplysninger vurderede lægekonsulenten i ALKA forsikring, at der ikke var tale om gener, der kunne anses som værende opstået ved hændelsen den 3. december 1994. Ifølge lægekonsulenten er der tale om følger af en forudbestående lidelse i det højre knæ, der i de lægelige akter benævnes chondromalaci/brusklidelse i knæ, hvilket består af abnorm blød-

hed af bruskvævet i knæet. Ifølge de lægelige akter fra henholdsvis Viborg og Skive Sygehus ses der som anført af klager selv, at være tale om 2 tidligere indgreb i selvsamme knæ i 1988 (eller som anført af klager selv i 1990, jfr. anmeldelse). ***Kopi af journaler vedlægges.*** De symptomer, der er beskrevet i seneste speciallægeerklæring af 6. april 2000 vurderes af ALKA forsikrings lægekonsulenter som værende typiske symptomer på ovennævnte lidelse og ikke udslag af en hændelse, som den i anmeldelsen beskrevne. ***Kopi af speciallægeerklæring vedlægges.*** Der er ifølge de lægelige journaler ikke tale om nogen ny skade i knæet, men ifølge lægekonsulenten tale om en brusklidelse opstået og konstateret før forsikringens tegning i 2. april 1992. Betydeligheden af den forudbestående lidelse bestyrkes ydermere af den kendsgerning at der forud for hændelsen den 3. december 1994 og endog forud for ikrafttrædelsen af forsikringen var blevet foretaget 2 artroskopier i Odense af det selvsamme knæ, som nærværende sag omhandler. Herudover skal det fremhæves, at det hændelsesforløb, som speciallæge I.T.J. [har afgivet] efter undersøgelse af klager afviger væsentlig fra det hændelsesforløb, der [er] angivet i ovennævnte anmeldelse. Speciallægen har således vurderet sagen udfra et hændelsesforløb om at klager skulle have foretaget udadrotation af underbenet ved drejning samtidig med at hun rammer skrue på barnestol. Dette hændelsesforløb afviger væsentligt fra de oplysninger, der ved underskrivelse på anmeldelse den 4. januar 1995 blev afgivet af klager selv. Speciallægen har således forudsat at der har været tale om et egentlig traume mod medialsiden af knæskallen, hvilket ovennævnte anmeldelse ikke vidner om. Afvisningen af dækning fastholdes med henvisning til forsikringsbetingelserne afsnit 7a, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg eller hvis forværrelse skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme. Hovedårsagen til klagers nuværende gener fastholdes herefter at være den sygelige tilstand af hendes knæ, som var tilstede før hændelsen den 3. december 1994."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i klageskrivelsen af 31/5 2000 til nævnet anført, at klageren ikke havde de store gener fra knæet efter en mindre knæskade i 1988. Om de forskellige hændelsesforløb i de to skadeanmeldelse har Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta i skrivelse af 19/7 2000 til nævnet anført: "På det tidspunkt vores kunde kom til skade var hun forsikret i Provinzial. Det var en assurandør fra Provinzial som udfyldte skadeanmeldelse til Alka Forsikring. Assurandøren forklarede, at hun skulle skrive under på

anmeldelsen uanset, at der stod et forkert hændelsesforløb. Vores kunde gjorde godtroende dette. Alka Forsikring henviser endvidere til en ankenævnskendelse som omhandler retten til at afvise en erstatning under henvisning til, at der er tale om en forudbestående **lidelse**. Kendelsen er ikke aktuel i denne sag. Årsagen hertil er, at vores kunde ikke har en forudbestående lidelse i sit knæ. Vores kunde har en forudbestående **invaliditet**. Den forudbestående invaliditet er dog beskeden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 6 Hvad dækker forsikringen ikke:** a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, eller hvis forværrelse skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme. … **Afsnit 10 Erstatning for invaliditet:** … Invaliditetserstatning udbetales, såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, opgjort på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén og uden hensyn til den forsikredes specielle erhverv. … Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det sandsynliggjort af selskabet, at klagerens nuværende gener hovedsageligt kan henføres til klagerens chrondromalaci, der var til stede før den 3/12 1994.

Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard