605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 53.309:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt krav for forældet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren har påberåbt sig, at han ved udlevering af skadeanmeldelsen i 1993 ikke blev gjort opmærksom på forældelsesreglerne i forsikringsaftalelovens § 29.

I selskabets redegørelse af 5/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 25. januar 1999 modtager vi en skadeanmeldelse og en lægeattest. Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede den 17. september 1991 er kommet til skade ved et færdselsuheld og har pådraget sig brud på nogle tæer, kraveben og brystben. Vi indhenter derefter de lægelige oplysninger fra Skandia Forsikring, hvor skaden også er anmeldt, og orienterer forsikrede om, at skaden kan være forældet. På baggrund af de lægelige oplysninger vurderer vores lægekonsulent, at forsikredes tilstand har været stationær siden den 23. april 1993, hvor han fik fjernet skinne i skulderen. Den 23. juni 1999 skriver vi til forsikrede og afviser at dække skaden, da skaden er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Den 13. august 1999 modtager vi brev fra forsikrede, der er utilfreds med vores afgørelse. Vi skriver til forsikrede den 27. august 1999, at vi fastholder vores afgørelse. Den 7. oktober 1999 modtager vi brev fra forsikrede med supplerende lægelige oplysninger. Forsikrede har kontaktet speciallæge P.T.N., der har udfærdiget special-

lægeerklæringen. På foranledning af forsikrede har speciallægen ændret stationærtidspunktet til 1994/1995. Vi skriver til forsikrede den 15. november 1999 og fastholder vores afvisning af skaden, da det fortsat er vores vurdering, at skaden er stationær den 23. april 1993. Selvom stationærtidspunktet er 1994/1995 vil skaden stadig være forældet, dog alene efter 2-års reglen. **Topdanmarks afgørelse:** Vi fastholder, at skaden er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Forsikringsaftalelovens § 29: 'Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.' Et krav kan siges at være forfaldet, når forsikredes tilstand er stationær. Det vil sige, når forsikredes helbredstilstand hverken bliver værre eller bedre. Vores lægekonsulent har gennemgået oplysningerne og vurderer, at forsikredes helbredsmæssige tilstand er stationær den 23. april 1993. Det vil sige, at forsikredes krav om erstatning er forældet senest 5 år efter, det er forfaldet, altså i maj måned 1998. Hvis forsikredes tilstand var stationær ved årsskiftet 1994/1995, vil forsikredes krav om erstatning efter 2-års reglen være forældet med udgangen af 1997. Da vi først modtager anmeldelse af ulykkestilfældet i januar 1999, fastholder vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi har ikke noteret i vores system, at vores assurandør har oplyst kunden, at forældelse ikke vil blive gjort gældende. Det har desværre ikke været muligt at få fat i assurandøren, da han ikke længere er ansat i koncernen. Men det er Topdanmarks forretningsgang ved anmeldelse af invaliditet, at vi efter henvendelse fra kunden sender skadeanmeldelse og lægeattest frem. Først når vi modtager papirerne retur, tager vi stilling til, om der er tale om en dækningsberettiget skade. Ved den første henvendelse tager vi således ikke stilling til, om skaden er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens krav var forældet ved anmeldelsen til selskabet i 1999.

Da selskabet ikke har nogen pligt til at orientere om de enkelte bestemmelser i forsikringsaftaleloven ved tegning af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson