611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.310:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 3/2 1996.

Méngraden er af Arbejdsskadestyrelsen fastsat til 30 %, og selskabet har udbetalt den hertil svarende erstatning på 316.680 kr.

Klageren kræver erstatningen fordoblet under henvisning til forsikringsbetingelserne nr. 6369-1, der indeholder denne ret. Dette har selskabet afvist, idet disse betingelser først trådte i kraft den 1/8 1996 – altså efter skaden. På skadetidspunktet var betingelser nr. 5814-4 gældende. Disse betingelser indeholder en mindre forhøjelsesfaktor, svarende til hvad selskabet har udbetalt.

Klagerens advokat påberåber sig, at klagerens tidligere advokat under sagens behandling har modtaget forsikringsbetingelser nr. 6369-1. Advokaten påberåber sig endvidere, at forsikringsbetingelserne på forsiden er dateret november 1995.

Selskabet har hertil bemærket, at en anmodning om forsikringsbetingelser vil blive besvaret med de aktuelt gældende betingelser, medmindre andet præciseres. Selskabet

har endvidere henvist til, at ændringen af forsikringsbetingelserne er varslet i marts 1996 med angivelse af, at de nye betingelser var gældende fra 1/8 1996.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet accepteret, at dække advokatomkostninger under sagens indledende fase med 8.000 kr. Klagerens advokat kræver nu advokatomkostninger i forbindelse med klagesagsbehandlingen.

Nævnet udtaler:
Erstatningen skal beregnes i henhold til de på skadetidspunktet gældende betingelser, hvilke var nr. 5814-4, der ikke indeholder ret til dobbelterstatning.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at fremsendelsen af betingelser nr. 6369-1 er sket under sådanne forhold, at der herved er givet tilsagn om, at skaden den 3/2 1996 skal reguleres efter disse betingelser. Det bemærkes herved, at klageren tidligere havde modtaget meddelelse om, at disse betingelser først var gældende fra 1/8 1996.

Det fremgår af § 11, stk. 1, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand