612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.314:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på et drivhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for glasskaden, idet forsikringen ikke erstatter brud på glas.

I klageskrivelsen af 5/6 2000 til nævnet har klageren anført: "Angående stormskade på mit kun et år gammel drivhus telefonisk anmeldelse d 9/12 99 med følgende svar, få det lavet og send os regningen, vi betaler ÷ fratræk for glas (jeg er glas og stormskade forsikret) jeg får regningen retur, efter endnu en samtale med dem stilles jeg om til en herre, ved navn L., beder han mig så sende regningen igen og lover at betale den, en halv time senere ringer han mig op igen og afviser at betale, jeg sender kopi af regningen og henviser til både glas og stormskade forsikringen, men får det atter retur, jeg har nu selv måttet betale regningen."

I selskabets skrivelse af 28/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen vedrører vor afvisning af at yde forsikringsdækning for glasskade på klagers drivhus, idet vi har god-

kendt kravet vedr. skaden på selve stellet. ... Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. B 2.2. modsætningsvis, at drivhus excl. glas opført på muret eller støbt sokkel er dækket under anden bygningsbeskadigelse end brand. Endvidere fremgår det af pkt. C 2.7, at forsikringen ikke erstatter brud på glas. På baggrund heraf gøres det gældende:

at fakturaen kun vedrører udgifter i forbindelse med glasskade,
at glasskade på drivhus ikke er omfattet af forsikringen,
at vi har været berettiget til at afvise udgiften."

Sekretariatet har forespurgt selskabet om bemærkninger til det af klageren anførte, hvorefter hun telefonisk fik at vide, at hun skulle iværksætte reparation. Selskabet har i skrivelse af 26/9 2000 til nævnet anført: "Hermed bekræfter vi modtagelsen af Deres skrivelse af 25.09.00. På baggrund heraf vedlægger vi kopi af sagens interne tekst, hvoraf det fremgår, at sagsbehandleren har talt med klager den 09.12.99, og gjort opmærksom på, at vi ikke dækker glasset. Vi stiller os derfor ganske uforstående overfor klagers påstand om, at vi i forbindelse med den telefoniske anmeldelse skulle have meddelt klager, at hun skulle iværksætte reparationen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at hun fik tilsagn fra selskabet om, at glasskaden i drivhuset var dækket.

Efter forsikringsbetingelsernes formulering kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for glasskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard