610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.318:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at der er indgået aftale med hende om, at hun er berettiget til at oppebære en yderligere erstatning på 11.680,19 kr.

Beløbet er afholdt for fjernelse samt bortkørsel af haveaffald og trærødder efter orkanen den 3/12 1999.

Klageren har over for nævnet forklaret, at hun telefonisk den 4/12 1999 anmeldte, at der den 3/12 1999 var væltet træer fra egen samt fra naboens grund ned i husets tag, hvorved dette var beskadiget. Klageren har forklaret, at selskabets medarbejder J.F. gav: "… grønt lys til at vi kan lade en entreprenør fjerne de væltede træer – blot det holder sig under de 30.000 kr."

Klageren har videre forklaret, at hun efter fremsendelse af regningen fra entreprenøren kontaktede selskabet den 9/2 2000, og at selskabet her meddelte, at man nu ville have en taksator ud og foretage besigtigelse. Efter denne ville selskabet kun betale for at få træerne ned fra taget, men ikke for bortfjernelse af disse.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2000 til nævnet redegjort for sin opfattelse af sagen således: "Den 5. december 1999 modtager vi orientering fra kunden pr. telefon om den skete skade. Kunden anmelder, at taget på huset er skadet, idet naboens træer er væltet som følge af stormen og nu ligger på kundens tag. Den 6. december 1999 sender vi brev til kunden og beder om regning for udbedring af skaden. Den 8. december 1999 ringer kunden og oplyser, at hun med vores medarbejder i Århus, J.F., ved anmeldelsen af skaden havde aftalt, at vi skulle sende taksator til skadestedet for besigtigelse og opgørelse af skaden. Vi bad under denne samtale kunden se bort fra vores brev af 6. december 1999 og afvente taksators besøg. Taksator blev samtidig hermed rekvireret. Uanset denne aftale modtager vi brev fra kunden af 16. januar 2000 bilagt regning på 19558,94 kr. vedrørende oprydning efter orkanen, herunder retablering af haveanlæg, fjernelse af trærødder samt bortkørsel af samme. Den 20. januar 2000 modtager vi yderligere brev fra kunden bilagt regning på 1027,30 kr. vedrørende afdækning af taget. Denne regning har vi betalt den 22. marts 2000. Den 3. marts 2000 ringes vi op af kunden, som på trods af vores aftale om taksator nu oplyser, at hun er meget forundret over, at vi vil lade skaden besigtige af taksator, hvilket hun var uvidende om. Vi gjorde under samtalen opmærksom på, at hun den 8. december 1999 ringede og oplyste, at vi den 5. december 1999 havde lovet besigtigelse af taksator, dette kommenterede kunden ikke. Den 24. februar 2000 besigtiger vi skaden. Taksator godkender midlertidig afdækning, reparation af taget samt tagrender. For opskæring af træerne på taget godkender vores taksator 3748,00, dette beløb er senere forhøjet til 7878,75 kr., som den 15. maj 2000 er anvist til reparatøren. Skaden på haveanlægget samt bortkørsel af træet blev afvist i henhold til forsikringsbetingelserne. For reparation af tagrende har vi den 12. april 2000 betalt 2455,79 kr. Vi har modtaget overslag på murerarbejdet 16800,00 kr. + moms, et overslag vi har godkendt, og for hvilket vi afventer regning, når reparationen er tilendebragt. Vi skal henvise til forsikringsbetingelserne side 4 afsnit B, hvorunder med rødt (indtegnet af os, med rødt) anføres, at skaden på haveanlæg alene dækkes under bygningsbrandforsikringen eller hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget bygningsskade. Yderligere skal vi henvise til forsikringsbetingelserne side 7 afsnit 200 H, hvorunder anføres, at vi dækker rimelige merudgifter til redningsforanstaltninger, der afholdes for at afværge umiddelbart truende skade eller for at begrænse en indtruffen skade. Det vil sige, at vi for opskæring og fjernelse af træerne på taget, for at undgå yderligere skade på taget, har betalt 7878,59 kr., som vor andel af

regningen på 19558,94 kr. Den øvrige del af regningen vedrører haveanlæg, som ikke er omfattet af dækningen. Det er korrekt, at vi ved anmeldelsen af skaden har lovet betaling for merudgifter til afværgelse af umiddelbart truende skade på taget, hvilket vil sige bortskæring og fjernelse af træet fra taget, men der er ikke lovet betaling for haveanlæg og øvrige udgifter til bortkørsel m.v. På denne baggrund må vi fastholde, at sagen er behandlet i henhold til gældende forsikringsbetingelser, hvorfor yderligere erstatning ikke kan tilbydes."

Klageren har til det af selskabet anførte i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet bemærket:
"• jeg har **ikke** fået at vide, at jeg skulle se bort fra skrivelse af 6. dec. 1999
• taksator blev først bragt på banen efter rykkerskrivelse af 8.2.2000
• jeg har **ikke** bedt om **retablering** af haveanlæg
• aftalen gik på **fjernelse** af træer - naboens og **egne** - fra hustag."

Selskabet bestrider, at der er truffet aftale om, at selskabet skulle bekoste bortkørsel af træerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "B Haveanlæg og haveskulpturer, gårdbelægninger samt drivhuse, plankeværker og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt fundament eller sokkelsten. Den samlede erstatning for haveanlæg m.v. kan ikke overstige 115.000 kr. (indeksreguleret - basis: 141.5 - forbrugerprisindekset, september 1984). Ved skade på beplantning erstattes alene udgifter til nyplantning. Det vil for buske og træer sige ikke over 4 år gamle vækster. Udføres retablering ikke, ydes ingen erstatning. De under B nævnte genstande er kun dækket mod skader: - som dækkes af bygningsbrandforsikringen. - der er en direkte følge af en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse. - forurening som følge af udstrømning fra olietank. Det er en forudsætning, at gældende offentlige forskrifter er overholdt. … **200 BYGNINGSKASKOFORSIKRING Forsikringen dækker: … 200 C Storm- og skypumpeskade.** Storm (herunder skypumpe) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil. … **200 F Påkørsel, snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande.** Skade ved påkørsel samt skade ved snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne. F.eks. vil en skade som følge af, at et væltet træ rammer bygninger, være dækket. … **Undtagelser og begrænsninger:** … Haveanlæg er kun dækket mod skader, der er

en direkte følge af en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse. F.eks. skade forvoldt af nedblæste bygningsdele under storm. … **200 H Følgeudgifter i forbindelse med en af forsikringen dækket skade. Redning** Rimelige udgifter til redningsforanstaltninger, der afholdes for at afværge umiddelbart truende skade eller for at begrænse en indtruffen skade. **Oprydning** Nødvendige udgifter til oprydning herunder fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadesopgørelsen ikke kan anvendes."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det af klageren rejste krav om erstatning for de af hende afholdte udgifter til bortkørsel af haveaffald og trærødder ikke er omfattet af den tegnede husforsikring.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at der skulle være indgået en aftale med selskabet herom. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard