605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 53.320:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

I selskabets redegørelse af 27/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren købte primo oktober 1999 en skirejse hos Ski Tignes til Canada inkl. en afbestillingsforsikring. Afrejsedato var planlagt til medio februar 2000. Klageren har meddelt, at hun ikke kan deltage i den planlagte skitur grundet en normal fremskreden graviditet. Forsikringsteknisk problemstilling Vores afbestillingsforsikring er ikke 'ferieformål bestemt', der er intet der hindrer forsikringstageren at tage på den planlagte skitur, klageren dermed henviser til vores afbestillingsforsikring paragraf 2.0. … Forsikringstageren's egen læge (bilag 1) skriver klart og tydeligt at der ikke har været nogle komplikationer eller lignende i graviditeten. Det at forsikringstageren ikke kan stå på ski er selvfølgelig beklageligt, men ikke desto mindre er en graviditet en lykkelig begivenhed og kan ikke placeres i nogen af ovennævnte punkter, hvorfor vi fastholder vor/Ski Tignes afvisning i denne sag."

Klageren har i skrivelse af 17/5 2000 til rejsebureauet anført: "Hermed kvitteres for check stor kr. 1.177,- dækkende restbeløbet fra det depositum vi har indbetalt vedr. ovennævnte rejse. Det tilbagebetalte beløb må opfattes som et udtryk for at man ikke fra Ski Tignes har accepteret graviditet som værende en begrundelse der berettiger til anvendelse af den afbestillingsforsikring vi betalte i forbindelse med bestilling af vores

rejse. Jeg mener at afgørelsen ville være korrekt såfremt det var en almindelig rejse vi havde bestilt - men vi har bestilt en 14 dages **skitur** i Canada. Det er almindeligt kendt at det frarådes gravide at stå på alpinski p.g.a. den risiko der trods alt er for fald. Et uheldigt fald hvor moderkagen river sig løs kan bevirke barnets død. Dette er begrundelsen for at jeg mener at Ski Tignes afgørelse er forkert. På grund af den usikkerhed der altid er i starten af en graviditet med hensyn til om fosteret er rask eller om graviditeten ender som en abort ventede vi med at afbestille vores rejse. Denne tur var virkelig en ønsketur - en tur vi har glædet os til i over et år. Så hvis jeg havde aborteret - ja, så ville vi uden tvivl være taget afsted. Nu blev det heldigvis sådan at jeg har haft en graviditet uden komplikationer - men dette kunne have været sat over styr såfremt jeg var taget på skiferie og var faldet uheldigt!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "2.0 Forsikringens omfang Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos forsikrede …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at en normal graviditet ikke kan henføres til dækningen for "død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning".

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson