605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 53.333:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

I selskabets skrivelse af 14/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet d. 8.5.97. Derfor anmodede vi vor stedlige tyverikonsulent om, at foretage en opgørelse og vurdering af det anmeldte. Som det fremgik af rapporten fra vor tyverikonsulent anmeldte forsikringstageren, at der var stjålet et Nokia 28 tommer fjernsyn, stereoanlæg samt en videomaskine, der var købt hos henholdsvis Fredgaard Radio og Kenwood HiFi Center. For disse effekter havde forsikringstageren indsendt fakturaer. Ved en nærmere undersøgelse fandt vor tyverikonsulent ud af, at disse fakturaer var udarbejdet af forsikringstageren selv og dermed var falske. For alle de stjålne effekter havde forsikringstageren en samlet erstatningskrav på i alt ca. 95.000 kr. Ud over de nævnte effekter var der også stjålet 200 cd-plader, en computer, en faxmaskine, en cd-afspiller og en guldhalskæde m.v. Da der var tale om forsøg på bedrager/assurancesvig og dokumentfalskeri anmeldte vi forsikringstageren til politiet. Efterfølgende blev forsikringstageren i Københavns Byret fundet skyldig i falsk anmeldelse og forsøg på bedrageri og blev derfor straffet

med fængsel i 60 dage. Senere blev sagen indbragt for Østre Landsret der fastslog, at det ikke med fornøden sikkerhed kunne godtgøres, at forsikringstageren ikke havde været i besiddelse af det stjålne. Ud fra dette blev forsikringstageren frifundet for denne tiltale og blev derfor kun straffet for dokumentfalskeri. Forsikringstagerens advokat rettede derfor henvende til Topdanmark med anmodning om, at hans klient fik udbetalt erstatningskravet på de 95.800 kr. I modsat fald, ville der blive udtaget stævning mod Topdanmark. Efter en fornyet gennemgang af sagen meddelte vi advokaten, at vi ikke fandt at forsikringstageren havde sandsynliggjort hvilket tab, denne havde lidt i forbindelse med det anmeldte tyveri og at vi derfor ikke kunne betale erstatning for de stjålne ting. Dette blev begrundet med, at forsikringstageren overfor Topdanmark havde forsøgt på bedrageri og at vi som følge af dette, derfor ikke kunne have tiltro til det anmeldte krav. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til, dels at dokumentere at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels at dokumentere hvilket tab, denne har lidt i den forbindelse. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at der ikke kan udbetales erstatning for de stjålne effekter, ud fra de foreliggende oplysninger i sagen. Vi finder at der må en nærmere bevisførelse til, før der foreligger konkrete beviser for, hvilken erstatning forsikringstageren er berettiget til at få udbetalt i forbindelse med det anmeldte tyveri."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson