610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.334:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt gæstebudskade.

Selskabet finder ikke, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar.

Klageren anmeldte følgende: "Den 31.12.99 var jeg inviteret som gæst hos S. og L. Da jeg ankom lidt før de øvrige gæster, tilbød jeg den travle husmor min hjælp. Hun spurgte, om jeg ville sætte en gryde på komfuret til kogende vand. Da jeg tog gryden ud af skabet overså jeg, at den stod på en gummiring i skabet. Jeg fik herved uagtsomt gummiringen med ud af skabet og den blev således anbragt under gryden på keramikpladen. Først da gummiringen begyndte at smelte, opdagede jeg fadæsen, og at den smeltede gummiring havde brændt små huller ned i keramikpladen, hvilket vil medføre, at pladen skal udskiftes."

I selskabets skrivelse af 26/6 2000 til nævnet hedder det: I skadeanmeldelsen oplyser L.S.J. [klageren], at hun er gæst hos skadelidte, og at hun efter skadelidtes opfordring tager en gryde i køkkenskabet og sætter den over med kogende vand. Gryden er for at beskytte køkkenelementet placeret på en gummiring. Gummiringen hænger imidlertid fast i grydens bund og bringes derfor med over påkomfuret, hvor den under opvarmning

smelter, og komfurets keramikplade beskadiges. Da vi ikke finder, at sagen kan afgøres på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen, beder vi ved brev af 13.06.2000 L.S. om yderligere oplysninger til sagen. L.S.J. kontaktede herefter undertegnede telefonisk og oplyste at gummiringen var ca. 1-2 mm tyk, at den var ca. 12 cm i diameter, hvilket nogenlunde skulle svare til grydebundens diameter. L.S.J. kunne ikke oplyse, om gummiringen havde siddet udenfor grydebunden, idet den var smeltet, da skaden blev opdaget. L.S.J. oplyste endelig, at hun ikke var vant til at færdes i skadelidtes køkken. Under henvisning til ovennævnte er det således vores vurdering, at skaden på betragtes som hændelig, idet vi ikke finder, at der ved den manglende opdagelse af gummiringen er udvist en så ringe uagtsomhed, at skaden bør dækkes under gæstebudsdækningen. Ved vores vurdering heraf, har vi lagt vægt på, at det ikke kan påregnes, at gryder m.v. er placeret på gummiringe, og at en undersøgelse af grydens bund således ikke er en sædvanlig handlemåde. Hertil kommer, at en eventuel 'kant' på ca. 1 mm ikke kan forventes opdaget, med mindre man er klar over risikoen herfor. Vi gør her samtidig opmærksom på, at de fleste gryders diameter er en anelse mindre i bunden, end i resten af gryden. Endelig finder vi, at skadelidte selv må bære risikoen for, at gummiringen fejlagtigt klæber fast til gryden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **Afsnit 5. Ansvarsforsikring 23. Hvornår er man ansvarlig** Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. ... Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel: 25.1 Gæstebudsskade Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær. For sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har udvist en uagtsomhed der kan begrunde, at hun er erstatningsansvarlig efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Nævnet finder endvidere, at klageren heller ikke har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde, at selskabet er forpligtet til at erstatte genstandene efter den særlige bestemmelse i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard