610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.336:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Fyn-Langeland GS
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, klager ved T.D. over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade sket den 3/12 1999.

Tvisten drejer sig så vidt ses om erstatning for skaderne på en kostald, et hønsehus, en væltet mur samt en væltet flagstang.

Ejendommen, som består af 6 litra, blev indtegnet i foråret 1993. Af indtegningsrapporten fremgår, at der for så vidt litra B (stald 65 kvm) og litra C (stald 40 kvm) blev givet afslag på stormskadedækning, og at disse i øvrigt blev indtegnet til dagsværdi. Litra D (stald 144 kvm), litra E (garage) samt litra F (hønsehus) blev indtegnet med stormskadedækning og til dagsværdi.

Den af selskabet fremlagte police har bl.a. følgende indhold:
"Dækker fra den 01.01.94
...
Særlige forsikringsbetingelser ... Det er noteret, at stald 65 kvm, stald 40 kvm, garage 40 kvm samt hønsehus 40 kvm er forsikret til dagsværdi. Dagsværdien er på tegningstidspunktet anført som 50% af genopførelsesprisen for en ny tilsvarende ejendom. Det

er noteret, at stald 40 kvm og stald 65 kvm alene er omfattet af bygningsbrandforsikringen. Det er noteret, at stald 144 kvm er forsikret til dagsværdi. Dagsværdien er på tegningstidspunktet anført som 55% af genopførelsesprisen for en ny tilsvarende ejendom. Det er noteret, at forsikringen alene omfatter beboelsen, stald 144 kvm, stald 40 kvm, stald 65 kvm, garage 40 kvm samt hønsehus 40 kvm."

Efter klagerens anmeldelse foretog taksator besigtigelse af ejendommen den 14/2 2000, og i taksators skrivelse af 29/2 2000 til selskabet fremgår bl.a.: "... FT søn forvirrede mig med at samtlige bygninger var fuld og helt tegnet som dækningsberettiget. Jf. betingelser er kostald på 65 m2 kun brandforsikret, jeg kunne heller ikke forstå, hvordan man kunne forsikre med såvel storm m.m. da tagpladerne er ældgamle og totalt rustet op. Murværk der er væltet kan heller ikke dækkes. D.v.s. at der ingen dækning er for stormskade på kostalden, men alene på hønsehuset, som er dækket med 50% af dagspris. Tag på hønsehuset kan i bedste fald repareres, men en ny tagbelægning vil være det fornuftigste. Prisen på dette koster i dagspris 50 m2 á 300,00 kr. + oprydning svarende til ca. 18.000,00 kr. + moms. ... Flagstang kan jeg heller ikke dække, da stolpen var ½ rådnet op i jordhøjde, og når flagstangen er 12 m høj, skal denne være ok. - Dårlig vedligeholdelse. ... I forlængelse af denne rapport er der fra FT's side indkommet tilbud fra TD byg. Hvor jeg har været nødt til at bede om en opsplitning af div. bygninger, delt op i hønsehus og kostald. ... Hønsehus tilbud 21.892 x 50% = 10.466,- kr. min vurdering var 9.000 kr. ... "

Selskabet tilbød herefter klageren erstatning for reparationen af hønsehuset på 9.000 kr.

I udateret skrivelse fra J.D. til selskabet udbad J.D. sig et svar på, om selskabet ville yde forsikringsdækning for den væltede mur. I skrivelsen har J.D. forklaret, at muren er en del af en tilbygning, som blev bygget udenpå kælderen i hovedbygningen, og at muren ikke er en forlængelse af kostalden. Endelig anførte J.D. i skrivelsen, at der - udover tagskaden - også var opstået en murrevne i hønsehuset.

Det fremlagte tilbud fra TD byg vedrørende hønsehuset er sålydende:

3. 53.336

"Nyt tag på hønsehus 16.820,-
Tagrude på hønsehus incl. nedløb 3.143,-
Behandling af gavl 1.920,-
Hønsehus i alt 21.892,- "

Selskabet har i skrivelse af 23/5 2000 til klageren tilbudt at betale 50% heraf.

Nævnet udtaler:
Nævnet kan efter en gennemgang af det fremlagte materiale lægge til grund, at stalden på 40 kvm og stalden på 65 kvm ikke er omfattet af stormskadedækningen. For så vidt angår disse bygninger kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

For så vidt angår hønsehuset er dette indtegnet til dagsværdi, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har tilbudt at yde forsikringsdækning med 50%.

Selskabet har ikke bestridt klagernes oplysning om, at den beskadigede mur er en del af en tilbygning på beboelsesbygningen. Da denne bygning er forsikret mod storm, må selskabet yde forsikringsdækning til reparation heraf.

Vedrørende flagstangen har selskabet henvist til taksatorrapporten, hvoraf fremgår, at stolpen var halvt rådnet op. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for beskadigelsen af flagstangen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, skal anerkende, at stormskaden på muren er dækningsberettiget i henhold til forsikringsaftalen, og skal opgøre og afregne

den klageren herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard