611/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.339:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

B&A Pension
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i B&A Pension, påstår ved SiD selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til at oppebære den til forsikringen knyttede invalidesum.

SiD anmeldte på vegne klageren, at han havde været udsat for en arbejdsskade og som følge deraf havde fået nedsat erhvervsevnen. SiD oplyste samtidig, at klageren var blevet ansat i et fleksjob 15 timer ugentlig.

I skrivelse af 10/5 2000 til SiD afslog selskabet forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke var tilkendt førtidspension.

SiD har fremlagt to speciallægeerklæringer udarbejdet på foranledning af et andet forsikringsselskab. Den ene erklæring er dateret 19/9 1997, og af denne fremgår, at klageren på grund af stadig voldsommere smerter i venstre hofteled fik foretaget ledudskiftning på venstre hofte i juni 1997, og at det postoperative forløb var glat. Af erklæringen fremgår, at klageren på dette tidspunkt – september 1997 – havde fået begyndende vanskeligheder med højre hofte.

Den anden speciallægeerklæring er udarbejdet af samme læge og er dateret 16/12 1998. Af denne fremgår bl.a.: "Patienten har siden oktober 1998 været i såkaldt arbejdsprøvning 2-2½ time daglig på T. Amtsgymnasium som pedelmedhjælper, aflønnet af T. Kommune og med tilskud fra Danica. Det er meningen, at patienten skal til arbejdsprøvning på B. til marts 1999, hvis der er plads. Det er også meningen, at han skal vurderes på Arbejdsmedicinsk Klinik i Vejle, men dette kan først finde sted om 5-6 måneder, da der er ventetid. Hans eget ønske er at få et udendørs arbejde, som respekterer de begrænsninger i fysiske udfoldelser, som er nødvendige følger af tilstanden efter dobbeltsidig hofteledsudskiftning. Han vil helst have permanent ansættelse som f.eks. pedel på gymnasiet. Han oplyser, at han i brev fra Danica af 6.11.98 er blevet oplyst om, at hans arbejdsevne i ethvert erhverv er nedsat til under halvdelen, men ikke til under 2/3, hvorfor udbetaling og præmiefritagelse ophører, formentlig pr. december 1998. **Nuværende tilstand:** Patienten får smerter på udsiden af højre lår, hvis han går eller arbejder for meget, men han synes, at smerterne er i gradvis aftagen igennem de sidste måneder. Han håber at blive smertefri i løbet af nogle måneder. Alment er han fuldstændig rask. Hustruen, som er dagplejemoder, er for tiden sygemeldt pga en discusprolaps, de 2 yngste børn på 9 og 16 år er stadig i hjemmet, den ældste søn er soldat. **Objektiv undersøgelse:** Patienten er 178 cm høj og vejer 93 kg, mest muskler. Han går forsigtigt, men uden at halte. I stående stilling ses bækkenet at hælde lidt mod højre, finger-gulvafstand 20 cm. Hældningen korrigeres med 1 cm under højre fod. I rygleje måles spino-malleolærafstanden til 92/92,5 cm. **Ekstremitetsomfang:**

Femora	52/47 cm.
Crura	40/39 cm.
Smalben	24/24 cm.

Begge hofteled bevæges egalt: 0/110, 50/40, 20/40 grader, uden smerter i yderstillingerne. Der ses pænt ophelet operationsar på begge hofter. Knæ og fodled er normale. Der er puls i alle 4 fodarterier. **Resumé og konklusion:** Undersøgte, som nu er 46 år gammel, udviklede i forbindelse med meget tungt arbejde som murerarbejdsmand i 1994/1995, i løbet af 2-3 år, gradvist tiltagende smerter i venstre hofteled, som skyldtes slidgigt i hoften. Han fik 4.6.97 indsat kunstigt hofteled på venstre side. I løbet af det følgende år udviklede der sig lignende invaliderende smerter på højre side og han fik den 14.5.98 udskiftet højre hofteled. Begge operationer forløb glat. Hans tilstand på nuværende tidspunkt er god, idet han kun får smerter på udsiden af højre hofteled, hvis

han overanstrenger sig, men ikke har egentlige hoftesmerter. Alment er han fuldstændig rask. Han er i arbejdsprøvning 2-2½ time dagligt som pedelmedhjælper på T. Amtsgymnasium. Det er meningen, at han skal til arbejdsprøvning på B. i løbet af foråret 1999. Han skal også vurderes på Arbejdsmedicinsk Klinik i Vejle, men der er lang ventetid. Ved objektiv undersøgelse finder man følgerne af vellykket hofteledsudskiftning på begge sider med nogen muskelatrofi på venstre underekstremitet og bevægelighed, svarende til hofteallоplastikkernes konstruktion i begge hofteled. Danica anmoder mig om at vurdere:

1. Arbejdsevnen på nuværende tidspunkt. Patienten er endnu ikke smertefri, men forventes at blive det i løbet af nogle måneder.
2. Fremtidig arbejdsevne. Den fremtidige arbejdsevne vil afhænge af, hvorvidt det lykkes at finde en arbejdsfunktion, som er forenelig med hans postoperative tilstand.
3. Tidspunktet for arbejdets genoptagelse. Man må formode, at dette først kan finde sted, når han har været igennem arbejdsprøvning på B. og blevet vurderet på Arbejdsmedicinsk Klinik i Vejle.
4. Indtil dette har fundet sted må han, efter min formening, betragtes som uarbejdsdygtig og dagpengeberettiget.

Det skal dog understreges, at patientens generelle arbejdsevne, indenfor ethvert erhverv, i fremtiden vil være nedsat. Da patienten er henvist til fysisk arbejde pga sin ringe skolegang og næppe kan revalideres til et teoretisk arbejde pga sin alder, må hans arbejdsevne anses for at være nedsat med over 2/3, dvs til mindre end 1/3, indenfor de erhverv han uddannelsesmæssigt kan bestride. Dette skyldes, at tilstanden efter indsættelse af dobbeltsidige kunstige hofteled, begrænser hans aktivitetsniveau betydeligt, jvf. konklusionen af min tidligere erklæring."

I klageskrivelsen af 8/6 2000 til nævnet hedder det: "I afslaget henvises til, at kravet for at få udbetalt invalidesummen, er at der er tilkendt en førtidspension. I dette tilfælde er medlemmet i flexjob, dette skal ses som et alternativ til en pension. Vi skal i denne sammenhæng gøre opmærksom på at ..(klageren) opfylder kravene for at få tilkendt pension. I forhold til pensionslovens § 14 stk. 1, 14 stk. 2 nr. 1, eller 14 stk. 3 nr. 1. I B&A pensionsoversigten der er tilsendt medlemmet **februar 2000** er der da heller ikke under afsnittet **forudsætninger og vilkår** nævnt noget om at der skal være tilkendt pension for at invalidesummen kan udbetales. Der er sammen med afslaget vedlagt for-

sikringsbetingelser hvor der henvises til § 18. Vi kan godt læse hvad her står, men er af den opfattelse at ..(klageren), må være berettiget til at få udbetalt den ansøgte invalidesum."

Selskabet har i skrivelse af 5/7 2000 til nævnet anført: "B&A Pension meddelte ved brev af 10. maj afslag på ønsket om udbetaling af en invalidesum til ..(klageren). Afslaget var begrundet med, at ..(klageren) ikke havde fået tilkendt en helbredsbetinget førtidspension efter lov om social pension, hvilket ifølge selskabets forsikringsbetingelser er et krav for udbetaling af en invalidesum. Da ..(klageren) fortsat ikke er tilkendt en helbredsbetinget førtidspension efter lov om social pension, må vi fastholde, at han ikke er berettiget til udbetaling af en invalidesum. Hvis han senere tilkendes en helbredsbetinget førtidspension, har han ret til udbetaling af invaliditetsydelser. Ansættelsen i fleksjobbet medfører således ingen begrænsninger i dækningen ved invaliditet uanset årsagen."

Af den fremlagte pensionsoversigt dateret februar 2000 fremgår, at den til forsikringen knyttede invalidesum andrager 100.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 18. Betinger for invalidesum** *Stk. 1.* Invalidesummen udbetales, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Selskabet kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidesum følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med halvdelen eller mere, hvis forsikringstageren har fået tilkendt helbredsbetinget almindelig forhøjet, mellemste eller højeste førtidspension, jf. lov om social pension, § 14, hhv. stk. 3, nr. 1, stk. 2 nr. 1 og stk. 1."

Nævnet udtaler:
Selskabet har til støtte for sit afslag på udbetaling af invalidesum henvist til, at det af selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne er stillet som et krav, at klageren tilkendes førtidspension.

Af forsikringsbetingelserne fremgår imidlertid alene, at selskabet kan beslutte, at tilkendelse af invalidesum "følger de samme principper", som følger for tilkendelse af offentlige ydelser.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne med denne formulering ikke giver tilstrækkelig støtte for den af selskabet hævdede fortolkning. Afgørelsen om retten til invalidesum må derfor træffes efter samme retningslinier som gælder for tilkendelse af offentlig pension, men efter en selvstændig vurdering af klagerens erhvervsevne.

Ifølge nævnets praksis kan den del af klagerens løn, der hidrører fra kommunens tilskud under en fleksløsnordning, ikke tages i betragtning ved vurderingen af klagerens erhvervsevne. Hverken selskabet eller klageren kan således påberåbe sig fleksløsnordningen som helt eller delvist afgørende for størrelsen af et eventuelt erhvervsevnetab.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de af klageren tilvejebragte lægelige oplysninger, som selskabet ikke har imødegået, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med - i hvert fald - halvdelen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s:

Selskabet, B&A Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til at oppebære den til forsikringen knyttede invalidesum, og skal opgøre og afregne den ham tilkommende erstatning med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand