610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.340:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på et udhus.

Forsikringen blev indtegnet på normale vilkår til ikrafttræden den 1/4 1999.

I klageskrivelsen af 8/6 2000 til nævnet har advokaten anført: "På baggrund af stormen den 3. december 1999 anmeldte min klient stormskade på ladebygning, og modtog i februar måned 2000 svar herpå ... Heraf fremgår det, at udbedring af facade mod mark og de to gavle andrager kr. 80.000,-, incl. moms. Med henvisning til bygningens dårlige stand, fratrækkes 60% af ovennævnte reparationssum, således at min klient nu står tilbage med en erstatning på kr. 32.000,-. Det kan min klient imidlertid ikke acceptere, og retter henvendelse til undertegnede, der ved skrivelse af den 29. februar 2000, anmoder forsikringsselskabet om en redegørelse for, på hvilket grundlag der kan foretages fradrag på 60% ... Ved skrivelse af den 6. marts 2000 svarer Alm. Brand ... Herefter retter undertegnede igen henvendelse til Alm. Brand , og gør dem opmærksom på, at de for **under 1 år siden** forsikrede ejendommen **uden forbehold**, hvorfor erstatning for stormskade ikke kan nedsættes med baggrund i en værdiforringelse på mere end 30% ... Ved

skrivelse af den 24. marts 2000 fastholder Alm. Brand sin afgørelse, med henvisning til betingelserne i policen. **Til støtte for min indbringelse af sagen, henviser jeg til forsikringsankenævnets sag nr. 22.257/19. oktober 1988, og nedlægger påstand om, at værdiforringelse på 30% indenfor 1 år ikke er godtgjort, hvorfor følgerne af stormskaden skal dækkes fuldt ud af husforsikringen.**"

I selskabets skrivelse af 1/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabets taksator har fratrukket 60% i erstatningen under hensyntagen til bygningens dårlige stand, her tænkes på det meget dårlige bindingsværk både i facade og i gavle, som er den direkte årsag til de store skader. Ved besigtigelsen af klagerens ladebygning konstaterede taksator, at de bærende konstruktioner er svækket betydeligt. Det meste af bindingsværket både i gavle og i facadesiden er til dels fuldstændigt rådnet væk, hvorfor der ikke er nogen styrke tilbage i konstruktionen. Selskabets taksator har taget billeder af det beskadigede. Da bygningens tilstand er forringet med mere end 30% kan skaden ikke opgøres til nyværdi. ... Selskabet gør gældende, at selskabet har accepteret klagers begæring. Når policen og forsikringsbetingelser er kommet til forsikringstagerens kundskab, er der indgået en forsikringsaftale, på de vilkår som fremgår af policen og forsikringsbetingelser, jf. Preben Lyngsø i Dansk Forsikringsret, 7. udgave s. 68. Klager har ikke gjort indsigelser mod policen og forsikringsbetingelsernes inhold, efter at have modtaget dem. Han har derfor accepteret, at forsikringsbetingelsernes fulde ordlyd er gældende for forsikringsforholdet."

Nævnet har fået fremlagte de nævnte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder og brug, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien. Nævnet har gennemgået sagen og finder det tilstrækkeligt godtgjort, at udhuset var værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien på skadetidspunktet.

Uanset, at selskabet har indtegnet forsikringen til nyværdi for mindre end 1 år siden, finder nævnet på baggrund af det foreliggende materiale, at klageren ikke har kunnet have en berettiget forventning om at modtage nyværdierstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard