610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.344:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Lersø Parkallé 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Af skadeanmeldelse af 26. marts 2000 fremgår, at forsikringstager og hustru ville glæde deres søn med at gøre rent i sønnens lejlighed. I forbindelse med at fjernsynet skulle flyttes tog forsikringstager forkert fat på dette hvorefter fjernsynet væltede forover og ned på gulvet og gik i stykker. Ansvarsforsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Indledningsvis skal det gøres gældende, at vi på baggrund af det beskrevne hændelsesforløb finder det særdeles tvivlsomt, hvorvidt forsikringstager ved den udviste adfærd har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, idet det således er overordentligt tvivlsomt, hvorvidt der er udvist uagtsomhed fra forsikringstagers side i forbindelse med flytningen af fjernsynet eller om der alene er tale om et hændeligt uheld. Dette særligt set i lyset af, at skaden sker under udførelse af en vennetjeneste, i hvilken situation domstolene er tilbageholdende med at pålægge erstatningsansvar. Såfremt det måtte lægges til grund, at vor forsikringstager ifalder erstatningsansvar for skaden på fjernsynet, vil skaden efter vor opfattelse under alle omstændigheder være undtaget fra ansvarsdækningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 15, litra e, hvorefter ansvarsfor-

sikringen ikke dækker ansvar for skader opstået i forbindelse med udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Uanset at rengøringen ikke udføres på opfordring fra sønnen, findes der stadig at være tale om en tjeneste i skadelidtes interesse, jfr. til sammenligning AK 36.324. Vi skal til støtte for vor opfattelse i sagen yderligere henvise til Ankenævnets kendelser nr. 32.959, 37.821 samt 39.930. I de sidstnævnte to sager indeholdt ansvarsforsikringen en dækningsundtagelse for så vidt angår arbejde udført for andre og selskaberne fik medhold i, at undtagelsen fandt anvendelse ved udførelse af rengøringsarbejder hos skadelidte. For god ordens skyld bemærkes det, at den forvoldte skade ej heller findes at kunne henføres under gæstebudsdækningen, idet skadelidte ikke var hjemme på tidspunktet for besøget og idet formålet med besøget ikke var samvær men rengøring."

I en tidligere skrivelse til selskabet har klageren anført: "Jeg er ikke enig med den begrundelse at det er en tjeneste vi gør for ham. For det første kommer vi uanmeldt uden at han ved det. Vi har en nøgle som han har givet os i tilfælde at han smækker sig ude og da vi nogle dage før var nede og få kaffe syntes vi at det var en svinesti så uden at han vidste det begyndte vi at gøre rent med skaden som følge. Vi mener at det er helt klart en forsikringssag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ansvarsforsikringen 14. Hvad dækkes?** Forsikringen dækker, når du og din husstand er erstatningsansvarlige for skade på personer med indtil 5 millioner kr. pr. skade, og ansvar for skade på andres ting og dyr med indtil 2 millioner kr. pr. skade. … Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. … Den selvrisiko, du selv har valgt, og som står i policen, er gældende, dog mindst 1.000 kr. **15. Hvad dækkes ikke?** … e) udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse … **17. Gæstebudskader** Vi dækker ansvar for skade på ting under privat samvær, selvom retspraksis vil frifinde skadevolderen for ansvar i sådanne situationer. Den selvrisiko, du selv har valgt, og som står i policen, er gældende, dog mindst 1.000 kr. Dækning op til 10.000 kr. pr. skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der består en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et egentligt erstatningsansvar, at selskabet er berettiget til at nægte erstatning, så længe skadelidte ikke har opnået dom over klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard