610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.345:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 25/4 2000 fremgår bl.a.: "Hændelsesforløb:
15. april rejst til Gr. Canaria ingen problemer
16. april ingen problemer
17. april begyndende feber, sengeliggende
18. april vejrtrækningsproblemer, sengeliggende
19. april svære vejrtrækningsproblemer, må søge lægehjælp og tages i behandling, consultation og medicin betalt af den offentlige sygesikring
20. april sengeliggende, behandling hos læge
21. april sengeliggende, behandling hos læge
22. hjemrejse, temmelig sløj.
Dette var sygdomsforløbet i ferien, jeg vil i dag konsultere min egen læge da jeg langfra er kommet mig over den omgang. Ferien var som sådan en total fiasko for alle, og jeg vil bede Dem behandle sagen efter de regler der gælder for den af mig tegnede ferie-forsikring."

Selskabet meddelte herefter klageren følgende i skrivelse af 4/5 2000: "Som det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser § 9, dækker forsikringen en ny rejse, hvis rejsen bliver ødelagt som følge af sygdom. Det er en forudsætning for at opnå erstatning, at De har været enten hospitalsindlagt, eller været lægeordineret sengeliggende i mindst halvdelen af rejsens varighed. Erstatningen beregnes fra 1. lægebesøg. I den fremsendte lægeregning fremgår det ikke at De er blevet ordineret sengeliggende i en nærmere angivet periode. Det første lægebesøg fandt desuden først sted på rejsens 5. dag, altså i den sidste halvdel af rejseperioden. På baggrund heraf opfylder De desværre ikke ovennævnte betingelser for at kunne få en erstatningsrejse, hvorfor vi ikke kan imødekomme Deres krav på erstatning."

Den behandlende læge har den 21/4 2000 afgivet følgende erklæring: "**DIAGNOSIS:** Bronquitis Aguda. **TREATMENT:** Aerosol: Pulmicort (0,25 mg) + Atroven (250 mg) + 200 S-Fisiolosico x 3 dias. Kofron (tab 500 mg): 1 tab i/12 h x 7 dias. Pecto: 10 ml 3u/dia. Tautoss: 10 ml 3u/dia. **THIS PATIENT HAS BEENE ON TREATMENT FROM:** 19-4-00 **TO:** 21-4-00."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet anført: "IHI holder sig til at lægen ikke har beordret mig sengeliggende. Med den ladning medicin samme læge har ordineret burde det være underforstået. Da min mave også var slået totalt i stykker, var der ikke tale om den store ferietur."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 31/1 2000 til nævnet anført: "Den 27.04.2000 modtager vi O.F.'s [klageren] brev 25.04.2000, samt kopi af en recept på medicin og en lægeerklæring fra Atlantic Clinic på Grand Canaria. I lægeerklæringen fremgår det, at O.F. har været i behandling fra den 19.04.00 - 21.04.2000. Som det fremgår af klagerens brev af 25.04.2000, beder O.F. selskabet om at behandle sagen efter de regler der gælder for den tegnede forsikring. Som det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser § 9.1 yder selskabet erstatningsrejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg,
b) bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode,
c) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode, som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse,
d) er ledsager i den i §§ 9.1. b) eller c) beskrevne situation.

I henhold til § 9.1 a) beregnes erstatningen fra første dokumenterede lægebesøg. Klageren har søgt læge første gang den 19.04.2000 på rejsens 5. dag. I henhold til den indsendte lægeerklæring fremgår det desuden ikke, at klageren er blevet ordineret sengeliggende i en nærmere angivet periode. Det fremgår kun at klageren har været i behandling i 3 dage ud af 8 dages ferie. Den 04.05.2000 fremsender vi brev til O.F., hvor vi meddeler, at vi ikke er i stand til at imødekomme klagerens krav på erstatningsrejse, idet forsikrede først har søgt læge på rejsens 5. dag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "*§ 2 Hvem er omfattet af forsikringen?* 2.1 Forsikringen dækker forsikringstager og dennes husstand. Herved forstås personer, der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, hjemmeboende børn samt plejebørn, der bor hos forsikringstageren. De pågældende personer skal være tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. Et bofællesskab bestående af 2 personer sidestilles med fast parforhold. Udeboende børn under 18 år er omfattet af forsikringen, hvis hele rejsen foretages med en af forældrene. ... *§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.4) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.
b) bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode,
c) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse,
d) er ledager i den i § 9.1 b) eller c) beskrevne situation."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i tidligere sager udtalt, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje. Nævnet har også i de tidligere sager udtalt, at det afgørende i så henseende må være, om klageren på grund af sygdommen har været nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden.

Nævnet finder, som sagen er forelagt, ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysning om, at han på grund af sygdommen var sengeliggende i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet lægger herefter til grund, at klageren på grund af sygdommen har været nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde erstatningsrejse og skal udbetale erstatningen med tilllæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard