614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.347:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

1899 Forsikring G/S
Stubbekøbingvej 74
4800 Nykøbing F

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i 1899 Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt storm- og vandskade.

Det fremgår af sagens akter, at bl.a. taget på den forsikrede ejendoms carport og tilbygning blev beskadiget, da en lygtepæl væltede under orkanen den 3/12 1999. Den efterfølgende dag foretog klageren en afdækning med plastic af de i de pågældende bygninger opbevarede indboeffekter, der var anbragt oven på strøer og spånplader. Selskabet besigtigede skadestedet den 6/12 1999, i hvilken forbindelse klageren foreslog, at indboeffekterne blev opmagasineret, da taget først ville kunne blive repareret efter 4 - 5 måneder på grund af materialemangel. Dette blev afvist at selskabet, der opfordrede klageren til at fortsætte med afdækningen. Indboeffekterne blev i løbet af vinteren yderligere vandskadet. Selskabet har i alt udbetalt 4.000 kr. i erstatning.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning og kræver i alt 11.000 kr. i erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2000 til nævnet anført: "Da det fremgår af vore betingelser, at skadelidte selv skal være opmærksom på, at skaden ikke breder sig, også når

det drejer sig om løsøre, ser selskabet ikke sig i stand til, at udbetale det forlangte beløb. Iflg. billeder, som Ankenævnet formodes at have fået tilsendt af skadelidte, er det løsøre, der uden besvær kunne flyttes."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 9/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi har stormskade på løsøre hos Udflytternes Forsikring. Vi er forsikret hos Udflytternes forsikring - 1899 G/S Forsikring som arbejder sammen vedr. stormskade på løsøre. 1899 Forsikring oplyste at da skaden blev anmeldt var følgeskader på indbo m.m. dækket af 1899 Forsikring. Jeg synes det er utroligt frækt at påstå vi ikke har sikret os korrekt når vi har fulgt selskabets anvisninger."

Selskabet er herefter i skrivelse af 20/10 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Skade på løsøre i dette tilfælde er en følge af stormskade, og er derfor en sag for 1899 Forsikring G/S. (Det har intet med Udflytternes Forsikring at gøre). 1899 Forsikring fastholder at det er den skadelidte, der skal afværge videre udvikling af skaden, selv om ..(klageren) påstår at have fulgt den anvisning selskabet har givet."

Klageren har heroverfor i skrivelse modtaget i nævnet den 13/11 2000 bl.a. anført: "Vi finder det besynderligt, at selskabet i første omgang afviser enhver form for erstatningspligt, derefter tilbyder 2500 kr. i erstatning, for til sidst at tilbyde 4000 kr. - Et beløb som ikke engang dækker halvdelen af de faktiske udgifter. Ved besigtigelsen af skaden gav 1899 udtryk for, at tingene var dækket ind og vi bare skulle lave en opgørelse. Men som man kan se af diverse breve har denne opgørelse været ligegyldig, da man ikke har ønsket at dækket tabet."

Af en tidligere skrivelse af 12/4 2000 fra selskabet til klageren fremgår: "Dit krav afvises med henvisning til vore Forsikringsbetingelser § 8 stk. a, det markerede sted."

Af selskabets skrivelse af 27/4 2000 til klageren fremgår: "Efter telefonsamtale har jeg set på skaden og billederne, som du har sendt til kontoret. Du siger at jeg ikke ville betale for at dine ting kunne komme til opbevaring. Jeg kan ikke huske det. Men jeg giver dig ret. Efter jeg har set nærmere på billederne, er min vurdering at det ikke kunne beta-

le sig at flytte dine ting. Prisen for at få flyttet dine ting vil være den samme, som værdien af dem."

Af selskabets skrivelse af 17/5 2000 til klageren fremgår: "Efter gennemgang af dit brev er vort bud på erstatning hævet til kr. 4.000,00, til at få en afslutning på sagen."

Nævnet har fået forelagt fotos af de beskadigede indboeffekter.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækningsomfang § 2** *Forsikringen omfatter: a)* Skade, der forårsages af storm eller skypumpe på de forsikrede bygninger. … **Udvidet dækning § 4** *Forsikringen kan mod tillægspræmie udvides til at dække: … b)* Løsøre i udbygning: Stormskadeforsikringen er udvidet til at dække den vandskade samt den direkte skade, der sker på løsøret i bygning ved, at denne helt eller delvis styrter sammen som følge af storm eller skypumpe. Vandskadeforsikringen omfatter kun genstande i bygninger (eksklusive åbne skure, halvtage og drivhuse) og dækker tab for skade forvoldt ved nedbørsskade i forbindelse med storm eller skypumpe. Det er en betingelse, at der på bygningen kan påvises beskadigelse forvoldt ved storm eller skypumpe, og at skaden på de forsikrede genstande kan henføres hertil. … **Forsikringen dækker ikke § 8** *a)* Når den skadelidte selv med forsæt eller ved grov uagtsomhed har foranlediget skaden eller undlader at træffe de fornødne foranstaltninger til at hindre denne videre udbredelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at indboeffekterne blev vandskadet i forbindelse med orkanen den 3/12 1999. Selskabet har erkendt, at dette ”er en sag for 1899 Forsikring G/S.”

Selskabet har endvidere anført, ”at det ikke kunne betale sig at flytte” indboeffekterne, samt at prisen for at få flyttet effekterne ”vil være den samme, som værdien af dem”, hvorfor selskabet har udbetalt en erstatning, der ifølge selskabet svarer hertil.

Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget til en erstatning, der svarer til værdien af indboeffekterne før den 3/12 1999.

På det foreliggende grundlag finder nævnet imidlertid ikke, at klageren har godtgjort, at værdien af indboeffekterne før den 3/12 1999 udgjorde mere end 4.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard