606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.351:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en campingvogn.

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2000 til nævnet anført: "Den 8. maj 2000 anmeldte vores kunde telefonisk et tyveri fra campingvogn sket i Frankrig. Vores kunde oplyste, at tyveriet var sket, mens han og hustruen var ude at køre. Det blev oplyst, at det ikke kunne konstateres, hvordan gerningsmanden havde skaffet sig adgang til campingvognen, men at man var helt sikker på, at vognen var aflåst, da den blev forladt. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 betragtes tyveri fra campingvogn altid som et simpelt tyveri, hvor bl.a. penge og særlige private værdigenstande aldrig vil være omfattet af forsikringsdækningen. Herudover er det en betingelse for dækning af øvrige effekter, at der kan konstateres voldeligt opbrud til campingvognen. Skaden blev afvist pr. telefon, med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri fra campingvogn, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Kunden ønskede at få tilsendt en skadeanmeldelse, og en sådan blev sendt samme dag. Den 10. maj 2000 modtog vi anmeldelse retur, vedlagt en beskrivelse, samt en opgørelse af det stjålne på i alt 57.609,27 kr. Vores kunde oplyste, at naboen på campingpladsen, - et Hollandsk ægtepar, - også havde haft tyveri fra campingvognen, og at låsen på denne vogn var brudt op. Af vores kundes beskrivelse fremgår det, at man ikke har konstateret voldeligt opbrud af vores kundes campingvogn, hvorfor vi i brev af 17. maj 2000 afviser at betale erstatning. Den 22. maj 2000

modtager vi et brev, hvor vores kunde forklarer, at han er helt sikker på, at vognen var låst, da den blev forladt, og han mener at låsen er dirket op, eller at gerningsmanden har haft en 'universalnøgle', og kunden mener, der er mange beviser på, at der har været tyveri på campingpladsen. Ved brev af 30. maj 2000 fastholder vi vores afgørelse i sagen. Vi bestrider ikke, at vores kunde har været ude for et tyveri, men betingelsen om, at der skal være voldeligt opbrud, er en egentlig dækningsbetingelse, og vi vil derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 4/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "I mit brev af 21.05.00 til Tryg-Baltica spørger jeg, om Tryg-Baltica vil betale for kontrol af låsen af en uvildig låseekspert og godkende spor af opdirkning af låsen som voldeligt opbrud - Svar fra Tryg-Baltica den 30.05.00: Uanset om gerningsmanden har anvendt en nøgle eller en dirk, opfylder dette ikke kravet om voldeligt opbrud. Har tyven/tyvene haft en nøgle, kan brug af denne selvfølgelig ikke konstateres; men jeg mener at opdirkning af en lås øver vold på låsens indvendige dele, hvilket kan konstateres ved en teknisk undersøgelse i København, foranlediget af forsikringsselskabet og betalt af dette. Eller jeg kunne jo også ønske, at Tryg-Baltica ville godkende de beskrevne omstændigheder omkring tyveriet som tilstrækkeligt bevis på 'simpelt tyveri' fra vores campingvogn med en rimelig erstatning."

Selskabet er hertil i skrivelse af 24/7 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Skrivelsen indeholder ikke nye oplysninger, men vi finder dog anledning til at fastslå, at forsikringstageren ved sin telefoniske anmeldelse ikke omtalte, at der skulle være tegn på voldeligt opbrud til campingvognen. I skadeanmeldelsen, som selskabet modtog den 10. maj 2000 er det ligeledes anført, at der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud. Os bekendt har der ikke været beskadigelse af låsen, som har medført, at denne ikke kunne anvendes, og gerningsmandens eventuelle brug af dirk eller falsk nøgle bevirker efter vores opfattelse ikke, at der er tale om tegn på voldeligt opbrud."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 4/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skrivelsen nævner: 'Os bekendt har der ikke være beskadigelse af låsen, der har medført….'. I mine beskrivelser af indbruddet har jeg hele tiden anført, at min kone og jeg ikke kan se på

låsen, hvordan tyven/tyvene er kommet ind, har f.eks. presset døren mod venstre, så den kunne åbnes eller drejet låsen venstre om med magt, eller….? Men det er alt sammen gætterier fra usagkyndige. - Vi synes som foreslået tidligere, at Tryg-Baltica skulle sende en specialist ud til os på S… og vurdere sagen. Campingvognen er parkeret foran vores hus."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stk. 4.7 Tyveri … Simpelt tyveri** … Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. … **Forsikringen dækker ikke:** … 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
I forsikringsbetingelserne stilles der ved tyveri fra campingvogn krav om, at der kan konstateres voldeligt opbrud. Der er tale om en dækningsbetingelse, og det påhviler således klageren at godtgøre, at kravet er opfyldt. Eventuelle udgifter hertil må som udgangspunkt betales af klageren.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson