613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.352:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 26/6 1999 anmeldte klageren følgende til selskabet: "Knæskaden skete under basketball spil, hvor jeg efter et 'lay-up' landede forkert og vred rundt på højre knæ.

Selskabet stillede herefter ved skrivelse af 24/11 1999 klageren følgende spørgsmål:
"1: Beskriv de nærmere omstændigheder til hændelsens opståen, herunder den direkte årsag til at knæet blev beskadiget.
2: Skete der noget usædvanligt eller afvigende fra det De var i færd med? - Hvis ja, bedes De oplyse hvad dette var.
3: Hvis De faldt, snublede eller lignende, bedes De oplyse selve årsagen hertil.
4: Hvad var efter Deres mening årsag til beskadigelsen i højre knæ?
5: Var der andre personer indblandet og som var skyld i hændelsen?
6: Har De tidligere søgt læge eller været i behandling for smerter i højre knæ? I bekræftende fald: a) Hos hvilken læge/ hospital? b) Hvilken behandling/periode?

7: Hvorledes er tilstanden nu?
Endvidere bedes De oplyse om den pågældende basketballkamp foregik i: - Sportsklub? - Sportsforening? - Andet?"

Klageren besvarede spørgsmålene således:
"Ad 1: Ved et lay-up under basketballspil fintede jeg til højre og gik til venstre mod kurven. Efter at have været højt i luften med meget fart på, landede jeg på højre fod, hvorved jeg vred rundt på knæet. Dette er den mest direkte årsag jeg kan give til knæets beskadigelse.
Ad 2: Nej.
Ad 3: Jeg faldt ved at jeg må have landet forkert. Igen den mest nøjagtige forklaring fremgår af svaret til spørgsmål 1.
Ad 4: At jeg landede forkert.
Ad 5: Nej.
Ad 6: Nej.
Ad 7: Som det fremgår af udtalelsen fra min kirurg er mit knæ kronisk beskadiget. På nuværende tidspunkt er der stadig en del stivhed i knæet samt smerte ved at gå ned af trapper. Ligeledes kan jeg ved udøvelsen af forskellige øvelser nærmest føle knoglerne 'skurre' mod hinanden.
Ad 8: Kampen foregik hverken i sportsklub eller sportsforening men på en basketballbane tæt på hvor jeg bor. Kampen var ikke nogen organiseret form, og var af arten 'pick-up' game, hvor man mødes med andre spillere og former tilfældige hold."

Selskabet meddelte herefter klageren følgende i skrivelse af 14/12 1999: "Af sagen fremgår det således, at De lander forkert og efterfølgende pådrager Dem en vridskade i højre knæ. Vi må i denne forbindelse henvise til definitionen på et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 11.1, hvoraf blandt andet fremgår, at ulykkestilfælde skal opstå som udefra kommende. Den omstændighed at De kommer ud i en anatomisk forkert stilling og derved beskadiger knæet, kan ikke i forsikringsmæssig henseende betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet den udefra kommende årsag mangler. Vi beklager derfor at måtte meddele, at vi af denne grund er afskåret fra at viderebehandle sagen, som herefter er henlagt."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 10/1 2000 til selskabet anført: "Så vidt jeg har forstået, har De afvist at dække skaden under henvisning til, at ulykken ikke er sket i en sportsforening/sportsklub, hvorfor ulykken ikke dækkes af den udvidet sportsdækning, samt at ulykken ikke er opstået som udefra kommende, hvorfor den ikke dækkes af den almindelige private ulykkesforsikring. Begge disse forudsætninger er imidlertid ikke helt korrekte. For det første skete ulykken under samme rammer, som en sportsforening/sportsklub. H.A. [klageren] er ph.d. studerende på University of Washington. Mod betaling af kontingent ('activities free'), er der mulighed for at deltage i Universitetets sportsaktiviterer. Disse sportsfaciliteter erstatter i praksis det vi i Danmark forstår ved traditionelle sportsforeninger/sportskubber, og under hensyntagen til, at der skal betales kontingent for at kunne benytte faciliteterne, er det min opfattelse, at situationen kan sidestilles med, hvis den var sket i en sportsforening/sportskubber, hvorfor betingelserne for at opnå dækning i henhold til sportsdækningen er opfyldt. Såfremt De mod forventning ikke skulle være enig heri, er det endvidere min opfattelse, at ulykken er opstået som udefra kommende, hvorfor denne er omfattet af den sædvanlige private ulykkesforsikring. H.A. har supplerende oplyst, at der ved ulykken var personer omkring ham, hvis adfærd formentlig er den direkte årsag til ulykken. For det første var der kontakt med den spiller, som H.A. finter forbi inden hoppet, hvilket bevirker, at hoppet ikke er fuldt kontrolleret. Endvidere var der en spiller bag ('i ryggen') H.A., idet selve hoppet, og kropskontakten mellem disse to personer bevirker, at H.A. falder anderledes ned end han forventer, hvilket (sammen med det ukontrollable i hoppet) er årsagen til den forkerte landing, der resulterer i vriddet i knæet. Der er formentlig ingen tvivl om, at såfremt H.A. havde været alene på banen var ulykken aldrig sket, og ulykken må derfor betegnes som udefra kommende. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at grunden til, at E.A. ikke ved sin første besvarelse påpegede dette, skyldes at H.A. forstod spørgsmålet som om, at der skulle have været personer, som forsætlig var skyld i skaden, hvilket selvsagt ikke er tilfældet, idet ulykken blot må betegnes som et hændeligt uheld."

Selskabet meddelte herefter klagerens advokat følgende i skrivelse af 3/2 2000: "I Deres brev gør De opmærksom på, at ovennævnte via sit studieophold samtidig betaler kontingent for at benytte fællesfaciliteter, så som det pågældende areal, hvor der var en basketbane. Vi skal hertil oplyse, at hændelsen ikke dermed vil ligestilles med forudsætningen i betingelserne. Skaden skete ikke i forbindelse med et klubarrangement.

Spillet var dermed ikke på samme måde organiseret, men var mere af arten 'pick-up' game, dvs. en tilfældig samling af personer. I brevet gør De endvidere opmærksom på, at der omkring ovennævnte tilskadekomne var personer som indirekte kunne være årsag til at hoppet ikke blev helt så kontrolleret som ønsket. Vi må hertil anføre at der både i anmeldelsen og i den supplerende besvarelse er anført, at hændelsen indtraf under et lay-up, hvor forvridningen skete under landingen. Der er ikke angivet nogen omstændighed eller årsag til hændelsen, kun at hændelsen skyldes landingen. Vi må derfor fastholde vor afvisning, også som følge af denne manglende udefra kommende årsag til forvridningen."

Af en erklæring af 19/5 2000 fra universitetet i Washington fremgår: "This letter is written to verify that Mr. H.A., a student at the University of Washington, has membership for use of the Intramural Activities Building, (a large sports complex). He has membership privileges by virtue of paying a services and activity fee.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: ... 11. Ulykkestilfælde 11.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. *Der er dog særlige regler for sport, motorcykel/scooter og fly ...)* Ved sport er ovennævnte definition på et ulykkestilfælde lempet, jf. pkt. 12.1. ... **Såfremt hoveddækningen er opfyldt, dækkes: 12. Sport. 12.1.** Under udøvelse af sport, der ikke undtages i skemaets modsatte side i pkt. 12.1.1, 12.1.1. og 12.1.3, stilles der ved beskadigelse af arme og ben alene krav om at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Ved sportsudøvelse forstås i denne forbindelse deltagelse i træning, konkurrencer og kampe, der finder sted i sportsklubber og sportsforeninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens skade ikke er opstået ved et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne, og at skaden ikke kan anses som sket under

træning, der finder sted i sportsklubber eller sportsforeninger eller under forhold, der kan fuldstændigt ligestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen