610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.355:

xxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 22/6 2000 redegjort for sagen således: "Det fremgår af skadeanmeldelsen, at A.K [den ene af klagerne] og barn kom uanmeldt på besøg efter kirkegårdsbesøg. Barnet kom til at skubbe til et bord, hvorpå der stod en petroella lampe som faldt på gulvet og gik itu. Af kundens supplerende oplysning til nævnet fremgår det, at A.K. med barn kommer for at få skiftet ble, efter et besøg på kirkegården, idet barnet havde gjort i bleen og skadelidte kun bor 5 minutters kørsel fra kirkegården. Den tegnede ansvarsforsikring betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting, de sikrede som privatpersoner efter gældende ret er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft. Ud fra de foreliggende oplysninger omkring omstændighederne ved uheldet må vi konstatere, at skaden hverken i forhold til barnet eller dets forældre kan tilregnes som uagtsomt forvoldt. Dette på grund af barnets alder samt at moderen efter vores vurdering ikke har tilsidesat sin tilsynspligt. Imidlertid fremgår det også af vilkårene for den tegnede ansvarsforsikring, at selv om de sikrede ikke kan gøres erstatningsansvarlige efter gældende retspraksis dækker forsikringen gæstebudsskade. Det vil sige skade på ting, de sikrede som vært eller gæst forvolder under privat samvær, hvor-

ved tænkes på såvel samvær efter - eller uden - forudgående aftale, dog med en gældende selvrisiko på 2.577 kr. her i år 2000. Da vores kunde således har denne udvidelse for hændelige skader, sket under privat samvær, meddelte vi kunden, at der var tale om en gæstebudsskade, men at erstatningskravet var under den gældende selvrisiko, hvorfor der ikke kunne ydes erstatning i denne sag. Der er således efter vores opfattelse ikke tale om en skade, der kan dækkes af ansvarsforsikringen, men derimod om en gæstebudsskade sket under privat samvær - uanset om man er inviteret eller kommer på uanmeldt besøg. Til illustration vedlægger vi kopi af kendelse nr. 45.395 samt 50.536."

Klager A.K. er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun afviser, at der er tale om en gæstebudskade. Klagerne bemærker i den forbindelse, at begrebet ”gæstebud” i ordbøger er beskrevet som ”indbydelse af gæster” og ”gilde”.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ansvarsforsikringen ... 17 Hvornår er man ansvarlig A** Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord, er man erstatningsansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Er man uden skyld i skaden, er der tale om et hændeligt uheld, og det er man ikke erstatningsansvarlig for. ... **19 Hvilket ansvar er dækket ... B** Uanset punkt A dækkes som gæstebudsskade, skade på ting, de sikrede som vært eller gæst forvolder under privat samvær. Dækningen er maximeret til 15.000 kr. pr. forsikringsår, og der gælder en selvrisiko på 2.000 kr. ved enhver skade.

Nævnet udtaler:
Ud fra det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden kan tilregnes barnet som uagtsomt forvoldt. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at fastslå, at A.K. har tilsidesat sin tilsynspligt.

Tilfældet kan herefter ikke henføres under den almindelige ansvarsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard