614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.360:

xxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring og familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte stormskader på en hundegård samt på havemøbler og potter i en gårdhave.

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2000 redegjort for sagen således: "Skade på hundegård Stålpladerne omkring klagers hundegård var blæst omkuld under stormen. ... Betingelser for Husforsikring, dækningsskemaet side 6, kolonnen yderst til venstre, Forsikrede genstande, '1. *Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker'.* Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den omhandlede konstruktion ikke er et muret hegn eller et plankeværk, og dermed ikke en forsikret genstand. Skade på havemøbler og potter i gårdhave Taksator konstaterede, at havemøbler og potter i gårdhave var væltet og skadet af stormen. ... Betingelser for Familieforsikring, dækningsskemaet side 15, kolonne I, Stormskade samt oversvømmelse: '*Forsikringen dækker ikke - Skade på genstande udenfor bygning'.* Selskabet har afvist dækning med henvisning til denne dækningsundtagelse."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 8/8 2000 bl.a. anført: "Det kan nævnes at det er en løbegård der er sat op i elementer af stål med hvalpefang og at bagsiden er elemen-

ter beklædt med træ, det er i øvrigt sat op af professionelle folk, man kan undre sig over beskrivelsen fra Alm. Brand da man slet ikke har set skaden. ... Det lyder lidt usandsynligt at potter og havemøbler kan gå itu ved at vælte, det hænger sådan sammen, at det er de nedstyrtede rygtræer fra taget der har ødelagt disse ting, der kan tækkemanden bevidne da det er ham der har ryddet op efter kaoset. Eternitpladerne på udhuset var også ødelagt af de nedstyrtede rygtræer."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede hundegård.

Husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikrede genstande** 1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker. ..."

Familieforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ... I Stormskade samt oversvømmelse ... Forsikringen dækker ikke ...** - *Skade på genstande uden for bygning. ...* **Forsikrede genstande ... 1.** Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber. ... Særligt privat indbo: ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den omhandlede hundegård ikke kan anses for omfattet af den tegnede husejerforsikrings beskrivelse af forsikrede genstande. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på hundegården.

Da den tegnede familieforsikring endvidere undtager dækning af stormskader på genstande udenfor bygning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard