610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.362:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en rørskade.

I selskabets redegørelse af 29/6 2000 til nævnet hedder det: "Den 28. oktober 1999 anmelder et VVSfirma på vegne vor forsikringstager en skade i form af brud på ejendommens stikledning. Da vor taksator besigtiger skaden var stikledningen udskiftet af VVSfirmaet og bortskaffet, hvorfor det ikke var muligt for vor taksator at foretage en konkret besigtigelse af rørenes tilstand. Imidlertid har VVSreparatøren oplyst til vor taksator, at stikledningen bestod af galvaniserede stålrør, som var tæret i en sådan grad, at partiel reparation ikke var mulig, hvorfor hele stikledningen blev udskiftet. På baggrund af disse oplysninger sammenholdt med rørenes alder, der vurderes at være 35-40 år gamle samt Skafors vejledning 318-1, hvori restlevetiden for galvaniserede stålrør angives til henholdsvis 44% og 36%, meddelte taksator til forsikringstagers datter, at vort selskab i henhold til forsikringsbetingelserne under fællesbestemmelsernes punkt 19, jf. bilag A side 19, ville foretage fradrag for værdiforringelse med skønsmæssigt 50%. Udover selve stikledningsskaden blev der endvidere konstateret vandskade på løsøre i ejendommens kælder, for hvilket erstatningen blev aftalt til kr. 2.000,-, hvilken erstatning der ikke er uenighed om. Udgifterne til VVSreparatøren udgjorde kr. 18.750,-, og vort selskab har herefter afregnet skaden som følger:

Aftalt erstatning for skade på løsøre	kr. 2.000,00
Erstatning for udbedring af brud på stikledning med fradrag af 50% værdiforringelse	kr. 9.375,00
I alt	kr. 11.375,00

Ovennævnte beløb er fremsendt direkte til VVSreparatøren til delvis dækning af den fremsendte faktura på kr. 18.750,-. På baggrund af ovenstående og idet det bestrides, at der af vort selskab er lovet bedre dækning end hvad der følger af forsikringsbetingelserne, må vi fastholde, at vort selskab har opgjort erstatningen korrekt, idet fradrag for værdiforringelse er sket på baggrund af en konkret vurdering af stikledningens tilstand, jf. således også AK 38.531."

Klageren er utilfreds med den skete afskrivning og bestrider, at der er hjemmel til dette i forsikringsbetingelserne. Klageren har endvidere i skrivelse af 5/7 2000 til nævnet anført: "Jeg vil også klage over, at Codan i stedet for at betale mig de 2.000 kroner, jeg blev tilkendt for det ødelagte indbo i kælderen, betalte disse penge til VVS-manden udover den halvdel de mener, de kan nøjes med. Jeg er da ikke umyndiggjort, og hvis jeg selv skal betale noget af reparationsregningen, kan det da ikke være forsikringens sag at betale med mine penge."

Selskabet har til det af klageren anførte bemærket, at der blev truffet aftale herom med klagerens datter. I den forbindelse har selskabet fremlagt sålydende taksatorrapport: "Ft ældre dame, der ved besigt var meget forkølet, og aftalt jeg talte med datter. Brud på vandstik under hus. VVS lavet ny uden om hus OK. Ledningen er 35-40 år gl. og dgv. iflg. Skafor 44% aftalt med ft vi erstatter med 50%."

Klageren bestrider, at hendes datter havde fuldmagt til at træffe aftale om betalingen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forholdsregler ved skade 15. Hvis skaden sker** … Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke hertil. … **Opgørelse af erstatning … 18. Nyværdierstatning** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted. … **19. Fradrag for værdiforringelse** Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formode-

de levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, som kan rekvireres på Codans regionskontorer."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder var forringet med mere end 30% på skadetidspunktet.

Spørgsmålet, om en bygningsdel er værdiforringet og i givet fald i hvilket omfang, skal afgøres på baggrund af en *konkret* vurdering af forholdet og vil som alt overvejende udgangspunkt ikke kunne afgøres uden en *egentlig besigtigelse*. Ledningen var imidlertid bortskaffet, før selskabet havde haft lejlighed til at foretage en besigtigelse af den.

Det kan lægges til grund, at reparatøren har konstateret, at den ca. 35-40 år gamle stikledning var gennemtæret. Nævnet finder herefter, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at stikledningen var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning med henvisning til SKAFOR's vejledende afskrivningstabeller.

Taksator har efter aftale med klagerens datter betalt det klageren tilkommende beløb direkte til reparatøren. Selv om det lægges til grund, at klagerens datter ikke har haft den fornødne fuldmagt til at indgå aftalen, har klageren ikke lidt noget tab herved. Der findes herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard