610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.365:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte vandskader samt skade på en skydedør, hvilke skader klageren anser for følgeskader efter stormen den 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 7/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I følge vores taksatorers rapporter skulle der være tale om mindre vandskader i huset thi der kunne konstateres

- vandskjolder på et listeloft omkring skorsten
- vandskjolder på væg ved skorsten samt mellemdør i skillevæggen
- hæveskydedør i gavlspids er kommet til at lukke dårligt.

Ved besigtigelsen af ejendommen kunne vores taksatorer ikke konstatere nogen form for stormskade på tagbelægningen (stråtag) eller inddækningerne ved skorstenen. Årsagen til vandskaderne skyldes formodentlig indtrængende slagregn, der er trængt op under inddækningerne. I henhold til forsikringsbetingelserne 5008, dækningsskemaet, punkt c, undtages skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Da der ikke kunne konstateres nogen form for bygningsskade på ejendommen har vi måtte afvise at betale erstatning for vandskaderne. Hvad angår skaden på hæveskydedøren kunne vores taksatorer hverken konstatere vandskade eller stormskade. I øv-

rigt skønnes det at manglen kan afhjælpes ved justering. På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og har i klageskrivelse til nævnet anført, at stråtaget ikke bærer synlige tegn på skade, men at taget desuagtet ikke har kunnet modstå vandpresset. Klageren bemærker, at han bor i den del af landet, som blev værst ramt af orkanen. Vedrørende skydedøren har klageren fremlagt fakturaen for udbedringsarbejdet. På fakturaen er anført: "Skydedøre afmonteret og rettet. Under storm har tagkonstruktion muligvis givet sig og derfor trykket karmen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. ... **Forsikringen dækker ikke:** *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at slagregnen trængte ind i bygningen som følge af stormen, og at skaden dermed som udgangspunkt er dækningsberettiget i henhold til det citerede dækningstilsagn.

Uanset at skaden er sket i forbindelse med storm er nedbørsskaden ikke en følge af en (storm)skade på bygningen, jf. undtagelsen i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår den anmeldte skade på skydedørspartiet finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at denne er en følge af stormen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard