611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.367:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod hendes tidligere udlejer.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Klageren fraflyttede sin lejebolig den 22/12 1997, og i forbindelse med fraflytningen opgjorde udlejeren de fornødne istandsættelsesarbejder til 23.684,15 kr. Klageren protesterede mod opgørelsen af dette beløb, og udlejeren udtog herefter stævning den 19/1 1999 med påstand om betaling af beløbet. Udlejeren frafaldt imidlertid kravet over for klageren.

Klageren antog herefter ny advokat, som i skrivelse af 28/3 2000 til selskabet bl.a. anførte: "Som advokat for ..(klageren) retter jeg hermed henvendelse til Dem, idet jeg på min klients vegne ansøger om retshjælpsdækning til at udtage stævning imod K. Boligforening, … for et beløb på kr. 16.383,20. Der har tidligere verseret retssag mellem parterne, idet K. Boligforening havde udtaget stævning imod min klient. Jeg vedlægger kopi

af udskrift af retsbogen, hvoraf det fremgår, at modparten har hævet sagen på baggrund af rettens tilkendegivelse efter domsforhandlingen. Dette skyldtes, at formalia ikke var iagttaget i forbindelse med den fremsendte flytteafregning fra boligselskabet. Boligselskabet har således på denne baggrund frafaldet sine krav overfor min klient. Det må således betragtes som erkendt af boligselskabet, at de formelle regler i lovbekendtgørelsenr. 905 af 14.10.1996 § 11-13 om istandsættelse og vedligeholdelse af almene boliger ikke er overholdt. Det følger af samme bekendtgørelse, at det er en konsekvens heraf, at lejeren ikke hæfter for noget overfor boligselskabet. Som følge heraf gøres det gældende, at boligselskabet er forpligtet til at afregne depositum, overskydende varmebeløb m.v., idet boligselskabet jo netop i kraft af den manglende overholdelse af formalia mister sine krav. … Det bemærkes … at den nu hævede retssag alene angik boligselskabets angivelige krav, og at der heri ikke ligger noget afkald fra lejerens side på at kræve depositum retur. Udlejer har således ikke nogen berettiget forventning om, at sagen var slut, og at lejeren havde frafaldet sit depositum. Jeg skal herefter anmode Dem om at bekræfte retshjælpsdækning til at udtage stævning imod boligselskabet, idet det bemærkes, at min klient ikke opfylder betingelserne for fri proces."

Selskabet finder det urimeligt at anlægge retssag vedrørende samme tvist og henviser til, at klagerens påstand kunne have været medtaget og afgjort i den tidligere sag. I selskabets skrivelse af 4/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af Betingelser for Retshjælpsdækning § 5 stk. 1, at forsikringen alene dækker rimelige omkostninger. Der er ved afslaget på retshjælpsdækning ikke taget stilling til, hvorvidt der ved førelse af første sag er givet afkald på at gøre yderligere krav gældende, således som forsikringstagerens advokat anfører i sin klage. Det gøres gældende,

- at Provinzial Danmark er berettiget til at afvise dækning af omkostninger, der ikke afholdes med rimelig grund,
- at det ikke er rimeligt at anlægge en ny retssag, i en sag som den foreliggende, hvor den nye påstand som en helt naturlig del af sagen kunne være indgået i første retssag, jf. Betingelserne § 5 stk. 1,
- at advokatens håndtering af sagen har været fordyrende for sagens omkostninger."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 12/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det ville naturligvis have været mest praktisk, såfremt påstand herom var blevet nedlagt i forbin-

delse med den af udlejer anlagte retssag, men der kan ikke opstilles noget krav herom. Det er derfor min opfattelse, at der bør meddeles retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Det af klageren nu fremførte krav mod udlejeren kunne og burde være fremført under den af udlejeren anlagte retssag.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5 har afvist at yde klageren retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand