610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.369:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

1899 Forsikring G/S
Stubbekøbingvej 74
4800 Nykøbing F

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i 1899 Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade på et skur.

I selskabets skrivelse af 5/7 2000 til nævnet hedder det: "Der er i første omgang aftalt et beløb på kr. 2.395,00 med forsikringstageren, til nyt redskabsrum, iflg. regninger fra Trælastkompagniet, Nakskov, blev udgifterne til nyt skur kr. 2.520,69, hvilket blev accepteret. På et senere tidspunkt bliver vi præsenteret for en regning for oprydning, denne bliver efter aftale med forsikringstager betalt med kr. 1.320,00. 1899 Forsikring har overholdt først indgået aftale, og udvidet aftalen med oprydning."

I klageskrivelsen af 12/6 2000 til nævnet har klageren anført: "Forsikringsselskabet har godkendt skaden - betalt for oprydning og materialer til et nyt skur, som jeg selv måtte vælge om det skulle være et stålskur som det stormen væltede eller materialer til et træskur, det har jeg vidner på, jeg valgte træskuret; da håndværkeren var gået i gang, sagde han at jeg havde krav på penge til opførelsen, det fik andre. Jeg ringede til forsikringstaksator P.E.M. og fik den besked at det måtte jeg selv lave eller få venner og bekendt til det, det er jeg ikke tilfreds med, håndværkerne brugte 69 timer á 70,00 kr. = 4.830,00. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Jeg vil have udgifterne til opførelsen betalt, som jeg har krav på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Skadesopgørelse** … Selskabet skal i skadestilfælde **ikke give nyt for gammelt.** Erstatningen skal altid rette sig efter den værdi, det beskadigede havde i det øjeblik, skaden indtraf."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at selskabet har ydet forsikringsdækning til indkøb af materialer samt til oprydning. Der er ikke ydet forsikringsdækning til selve opførelsen af skuret. Klageren er efter nævnets opfattelse berettiget til at få honoreret arbejde til opførelse af skuret. Klageren har ikke sandsynliggjort, at der er medgået 69 arbejdstimer til dette arbejde, og efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at honorering af 30 arbejdstimer findes passende. Efter nævnets praksis honoreres eget arbejde med 60 kr. pr. time, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, 1899 Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til en yderligere erstatning på 1.800 kr. og skal opgøre og afregne klageren dette beløb med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard