610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.370:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling efter et anmeldt indbrudstyveri.

I forbindelse med et indbrudstyveri i klagerens bolig skete der beskadigelse af en vinduesramme, ligesom der blev stjålet en del smykker.

I klageskrivelsen af 14/6 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "1) I forbindelse med indbrud den 4. marts 2000 blev et vindue brækket op med et koben eller lignende. Ifølge min egen tømrermester kan vinduet ikke laves, så det var som før. Det vil være svagt i rammen og det vil altid kunne ses. Som det fremgår af mit brev til forsikringsselskabet siger Tryg-Balticas 'Mester' det samme. Derfor er vinduet udskiftet. 2) Ved indbruddet forsvandt guldsmykker, som en guldsmed har vurderet til kr. 29.470,- Mange af smykkerne er håndlavede og kan ikke umiddelbart genkøbes. Min kone har derfor ønsket erstatningen udbetalt, og så håbe på, at hun kan finde smykker, der ligner de stjålne, forskellige steder. Tryg-Baltica skriver, at vi ikke var interesseret i at få genleveret tilsvarende smykker. Jo, det var vi, men det kan selskabet jo ikke. Selskabet har fratrukket 15%, idet man hævder at have en aftale med Guldsmedeforeningen, hvor man får 15% rabat. Jeg har bedt om at få aftalen, men uden resultat. Min klage er derfor, at det vel ikke kan passe, at man som forsikringstager skal være tvunget til at handle i en bestemt butik?

Det vil jo svare til, at selskabet kan forlange, at en eventuel bilskade skal udbedres på et bestemt værksted."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 10/7 2000 anført: "Vedrørende vinduet har vores taksator vurderet, at dette kunne repareres og har indhentet et tilbud hos en anden tømrer, som ville reparere vinduet for 2.695,31 kr. incl. moms. Forsikringstageren ønskede ikke at få vinduet repareret, da han stod for at skulle udskifte samtlige vinduer i huset. Vi udbetalte reparationsprisen kontant til fri rådighed, uden fradrag på grund af alder eller nedsat anvendelighed. Vedrørende smykkerne ønskede forsikringstageren ikke genlevering ved skadeopgørelsen. Han ville købe smykkerne 'hen ad vejen', når de fandt noget, de synes om, fordi de på nuværende tidspunkt ikke var i stand til at finde helt identiske smykker som de stjålne. Erstatningen blev opgjort i henhold til forsikringstagerens indhentede priser hos guldsmeden, med fradrag af 15%, som vi kan opnå hos de fleste guldsmede. Ved opgørelsen er det ikke oplyst, at mange af smykkerne er håndlavet, men det fremgår af prislisten fra guldsmeden, at der er en ring med kulturperle, som er håndlavet. Klagen giver os ingen anledning til at ændre erstatningens størrelse, men vi vil naturligvis gerne genlevere nye smykker af samme værdi som forsikringstagerens guldsmed, ud fra forsikringstagerens oplysninger, har fastsat de stjålne smykker til."

Nævnet har fået forelagt taksatorrapport, opgørelse fra klagerens guldsmed m.v.

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.: "**Erstatningsberegning Forsikringen dækker Hvorledes beregnes erstatningen** Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning). ... Der ydes ikke erstatning for skader af ren kosmetisk art eller for farveforskelle mellem de erstattede og de resterende ubeskadigede genstand."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: "23.40 Selskabet kan erstatte en skade ved at – sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden – godtgøre værdiforringelsen med kontant erstatning – levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande) – overtage gen-

standene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at vinduet kunne repareres for det af selskabet tilbudte beløb. Det bemærkes, at der ikke ydes erstatning for skader af ren kosmetisk art.

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til det skaderamte eller ved at yde kontant erstatning.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har kunnet genlevere smykkerne. Da klageren ikke har ønsket at få smykkerne genleveret, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet vil kunne genlevere tilsvarende smykker til, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fratrukket genleveringsrabatten på 15 % i erstatningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard