611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.371:

xxxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en jagthund.

I klageskrivelsen af 8/6 2000 til nævnet er anført: "Havde indbrud i fyrrum, bryggers m/m, mine hunde har derefter forfulgt tyvene tværs over vejen, begge blev påkørt, min ruhåret jagthund dræbt på stedet, den anden overlevede. Jeg brugte meget min dygtige/erfarne jagthund til apportering m/m på jagt. Jeg forlanger 15000,- i erstatning for 'Tikko'. En ny afrettet hund koster 15-20000,-. Har fået 5000,- i erstatning det er jo kun til en 8 uger hvalp. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? De sidste 10000,-, så jeg kan erhverve en ny færdigdresseret hund til sæsonen."

I selskabets skrivelse af 4/7 2000 til nævnet hedder det: "Hunden er ikke stjålet og derfor ikke omfattet af dækningen jf. forsikringsbetingelsers dækning ved indbrudstyveri i henhold til betingelserne afsnit 3.8, men da en medarbejder ved en fejl skulle have anerkendt erstatningspligten, står vi naturligvis ved, hvad der er lovet. Der er tale om en 9 år gammel Tysk Ruhåret Jagthund, som ifølge kunden normalt opnår en alder på cirka 12 år. Til belysning af prisen for en tilsvarende 9 år gammel hund, har vi taget kontakt til formanden for Dansk Ruhår Klub, K.V.J. … der oplyser, at en tilsvarende hund kan erhverves for 5000,- kr. I den anledning har vi den 24. februar 2000 anvist kunden

5000,00 kr. til fuld og endelig afgørelse. Kunden kræver imidlertid en erstatning på 15000,00 kr., idet han gør opmærksom på, at hunden er afrettet samt dygtig til apportering m.m. Vi gør opmærksom på, at disse oplysninger er tilgået vurderingsmanden K.J. Vi har modtaget en kopi af hundens stamtavle, men har aldrig modtaget en kopi af stamtavlens bagside. Ligeledes savner vi dokumentation for hundens udstillings- og prøvepræstationer. Dyr betragtes i juridisk forstand som ting og skal derfor erstattes jf. Forsikringsaftalelovens § 37. Ud fra det foreliggende om hundens alder 9 år og hundens normale levetid på cirka 12 år og i øvrigt oplysningerne fra vurderingsmanden K.J., fastholder vi vores afvisning af at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7 Erstatningsopgørelse stk. 7.1** Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. … **I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**"

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen af det lidte tab. Nævnet har gennemgået sagen og finder intet grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for hunden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand