611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.375:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring (kombineret hus- og indboforsikring) i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stormskade, som indtraf den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsaftalen om bygningskasko var ophørt på skadetidspunktet på grund af præmierestance, hvorfor ejendommen således alene var brandforsikret.

I advokatens skrivelse af 14/6 2000 til nævnet hedder det: "Som advokat for ..(klageren), indgiver jeg herved klage over, at Topdanmark har afvist at yde erstatning for en stormskade den 3./4. december 1999 på ejendommen S..vej. … Sagens omstændigheder er følgende: ..(Klageren), der er elektromekaniker i Sønderborg, er født den 13.9. 1975. I august 1998 gik min klients mors ejendom, S..vej, på tvangsauktion. Jeg vedlægger udskrifter fra fogedretten i Sønderborg af hhv. 2.7.1998 og 12.8.1998. Gode rådgivere formåede at få ..(klageren), der da var 23 år, til at overtage ejendommen. Jeg vedlægger kopi af auktionsskøde af september 1998. Aftalen mellem ..(klageren) og B.H. var, at moderen skulle afholde samtlige udgifter vedrørende ejendommen. Det gjorde hun ikke, og ..(klageren) måtte pr. 15.1.2000 sælge ejendommen med et betydeligt tab. Jeg vedlægger kopi af skødet. Det fremhæves, at købesummen blev reduceret

med ca. 50.000 kr. på grund af en stormskade i forbindelse med orkanen i begyndelsen af december 1999. Om forsikringsforholdene kan jeg oplyse, at ejendommen oprindelig var stormskadeforsikret. Jeg har på Topdanmark forstået, at der blev tegnet en ny forsikring i forbindelse med ..(klagerens) overtagelse af ejendommen. Jeg har forgæves opfordret Topdanmark til at fremlægge forsikringsbegæringen. Det gør jeg på ny. Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 30. maj d.å. med bilag fra Topdanmark til mig. Heraf fremgår, at Topdanmark var klar over, at ..(klageren) ikke boede på ejendommen ... at samtlige påkrav er sendt til adressen S..vej. ..(Klageren) oplyser, at moderen ikke har gjort ham bekendt med disse påkrav, og ..(klageren) bestrider at have indgået nogen aftale med Topdanmarks assurandør om, at opkrævningerne skulle sendes til adressen S..vej. Jeg gør gældende, at forsikringen ikke er ophørt, idet det i forsikringsaftalelovens § 14 omtalte påkrav [ikke] er kommet frem til forsikringstageren."

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstageren anmodede om, at der fra den 17.6.1999 blev oprettet en husforsikring for ejendommen S..vej ... Det skete på baggrund af, at forsikringstageren havde overtaget ejendommen fra denne dato. I den forbindelse blev boligforsikringen hjem ændret til at skulle dække på adressen S..vej ... og på B..gade ... ... I forbindelse med sagens behandling gør advokaten indsigelse over for, at Topdanmark har fremsendt påkravet til adressen S..vej ..., selvom vi var vidende om, at forsikringstageren ikke beboede denne adresse, idet det var dennes forældre, der boede på denne adresse. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringstageren netop ved forsikringens tegning aftalte med vor assurandør, at opkrævningen skulle fremsendes til S..vej ..., og at den oprettede indboforsikring i Topdanmark både skulle dække på denne adresse og på en tillægsadresse, som blev oplyst til at være B..gade ... Det er korrekt, at Topdanmark ikke længere er i besiddelse af den indsendte begæring. Imidlertid ligger det fast, at Topdanmark ikke på noget tidspunkt har modtaget posten retur fra postvæsenet med oplysning om en anden adresse. ... Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er det fortsat vor opfattelse, at Topdanmark fuldt ud har overholdt den aftale, der er indgået med forsikringstageren om, at al post, herunder police og opkrævninger skulle fremsendes til adressen, S..vej ... og såfremt dette ikke længere skulle være tilfældet, må det være op til forsikringstageren selv at meddele dette til selskabet."

Advokaten har i skrivelse af 11/8 2000 til nævnet anført: "Jeg konstaterer, at Topdanmark var eller måtte være bekendt med, at ..(klageren) ikke boede på adressen S..vej. Allerede af den grund, gør jeg gældende, at der ikke er fremsat sådanne påkrav, jfr. forsikringsaftalelovens § 14, at dækningen er bortfaldet."

Den i sagen fremlagte police er stilet til klageren på adressen S..vej.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Præmiens betaling A** Præmien fastsættes efter Topdanmarks gældende tarif. **B** Præmien opkræves med angivelse af sidste betalingsdag. Sammen med præmien opkræves tillige stempelafgift, afgift til stormflodsrådet samt andre afgifter til staten. Forsikringstageren betaler alle udgifter ved opkrævning af præmien. **C** Betales præmien ikke rettidigt, opkræves gebyr. **D** Betales præmien ikke inden for den frist på 14 dage, der står i rykkerskrivelsen, kan Topdanmark efter retsplejeloven foretage udlæg - uden dom - for den del af præmien, som vedrører brandforsikringen for bygninger. For den øvrige del af forsikringen mistes retten til erstatning."

Af policen fremgår bl.a.:

"..(klageren)
S..vej
...
Særlige vilkår
Forsikringen er udvidet til at dække på følgende adresse:
..(klageren), B..gade ...
med en indbosum på 250.000 kr. fra d. 17.06.1999

Udstedelsesårsag
Ændring af forsikring pr. 17.06.1999
Ny adresse pr. 10.08.1999
...
Forsikringssted: S...vej ..."

Nævnet udtaler:

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet med den givne begrundelse har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand